

**Аналитическая справка
по итогам проведения полугодовых контрольных работ
2017-2018 учебный год**

4 класс

В целях преемственности начального, основного, среднего общего образования, дальнейшего формирования муниципальной и региональной системы оценки качества образования, систематизации и обобщения знаний обучающихся, повышения ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов в соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 15.08.2017 г. № 01-21/1652 «О реализации региональной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», письмом от 04.09.2017г №01-21/1769 «О внесении изменения в приказ министерства образования от 15.08.2017 г. №01-21/1652», приказом МКУ «Отдел образования муниципального образования «Новосергиевский район Оренбургской области» от 15.08.2017 г. № 259 «О реализации региональной и муниципальной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», приказом ОО от 31 августа 2017 года № 107/10-од «О реализации региональной и муниципальной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году» были проведены в 14 и 18 декабря 2017 года полугодовые контрольные работы по русскому языку и математике в 4 классах

Учителя

Квасова Н.С., учитель начальных классов, высшее образование, высшая кв. категория

Жигачева Н.А., учитель начальных классов, высшее образование, первая кв. категория

РУССКИЙ ЯЗЫК

Срок проведения: 14.12.2017г.

Контроль уровня предметных достижений по русскому языку проводился в форме диктанта и грамматического задания к нему. На выполнение контрольной работы отводился один урок (45 минут). **Грамматические задания** контрольной работы были рассчитаны на базовый уровень и предполагали проверку знаний младших школьников по морфологии, синтаксису, орфографии.

В написании контрольной работы по русскому языку участвовали 33 из 37 обучающихся 4 классов, что составило 89% от общего количества четвероклассников.

Анализ контрольной работы за 1 полугодие выявил, что обучающиеся 4-ых классов допускают наибольшее количество ошибок в правописании:

- безударные гласные в корне слова, проверяемые ударением;
- правописание безударных падежных окончаний имен существительных;
- правописание безударных падежных окончаний имен прилагательных;
- слитное и раздельное написание приставок и предлогов.

Также имеют место ошибки в правописании

- написание орфограммы «жи-ши», «ча-ща;
- написание непроизносимой согласной в корне слова;
- ь знак в именах существительных после шипящих.

Причины возникновения ошибок:

- бедный словарный запас уч-ся, который не позволяет подбирать из группы родственных слов проверочное;
- нежелание проверять орфограммы изученными способами в окончаниях существительных;
- неумение применять правила правописания.

Из этого следует, что у обучающихся 4-ых классов слабо сформированы:

- навыки самоконтроля;
- мыслительные процессы (память и внимание).

Грамматические задания контрольной работы были рассчитаны на базовый уровень и предполагали проверку знаний младших школьников по морфологии (указывали грамматические признаки имен существительных – склонение, падеж), синтаксису (осуществляли разбор предложения по частям речи), орфографии (правописание окончаний имен существительных), состав слова(выделение частей слова - глагола).

Первое задание предполагало проверку предметного умения – разбор слова по составу, второе задание предполагало проверку предметного умения – записать правильно окончания существительных, определять их склонение и падеж, третье – определение части речи слов предложения.

75% учащихся безошибочно выполнили 1 задание – разбор слова по составу. Также безошибочно определили часть речи- местоимение я, существительное красота.

Допущены ошибки:

- в выборе окончаний имен существительных, определение склонения и падежа имен существительных (наибольшую трудность вызвали слова прорубь, изгородь);
- в разборе предложения по частям речи (наибольшую трудность вызвало слово его, несколько учащихся ошиблись в слове береги).

Основными причинами появления ошибок при выполнении грамматического задания являются:

- неумение принимать и удерживать поставленную учебную задачу в полном объеме;
- недостаточный словарный запас уч-ся.

Меры по устранению ошибок

- Тренировать в написании слов с безударными гласными в корне слова.
- Чаще уделять внимание способам образования слов
- Отрабатывать умения находить «опасные места»
- Тренироваться в определении частей речи
- Отработать навык написания «словарных слов»

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
ВКР по текстам МООО 4а	21	19	Квасова Н.С	84% ГЗ-90%	37% ГЗ-53%
ПКР по текстам МООО 4а	19	17		94% ГЗ-94%	58% ГЗ-64%
ВКР по текстам МООО 4б	18	18	Жигачева Н.А	73% ГЗ-86%	11% ГЗ-44%
ПКР по текстам МООО 4б	18	16		87% ГЗ-94%	50% ГЗ- 68%

Анализируя данные таблицы, можно отметить следующее: повышение успеваемости в 4а классе на 10%, в 4б классе на 14%, качество знаний повысилось в 4а классе на 21%, а в 4б классе на 39%.

Таким образом, причинами невысоких результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку являются:

- непрочное усвоение теоретических знаний и недостаточный уровень сформированности у обучающихся умений применять полученные знания на практике;
 - недостаточность тренировочных упражнений на закрепление изученного материала на уроках.
- Из этого следует, что у обучающихся не сформированы:
- предметное умение – соотносить орфограмму с правилом написания;
 - общеучебные умения – применять правила правописания и осознавать причины появления ошибок и сопоставление звуков и букв.

Рекомендации.

Учителям Квасовой Н.С., Жигачевой Н.А.

- 1.Систематически включить в работу на уроке упражнения на совершенствования навыка правописания безударной гласной в корне, формировать навык проверки слов с безударной гласной в корне слова.
2. Формировать у учащихся умения применять правила правописания и осознавать причины появления орфографических и пунктуационных ошибок.
3. Систематически включать задания, ориентированные на формирования навыка синтаксического разбора предложения, определения частеречной принадлежности слова
4. Усилить работу по формированию навыка определения морфологических признаков имен существительных

Сроки: в течение учебного года.

Ответственные:

учителя начальных классов Квасова Н.С., Жигачева Н.А

МАТЕМАТИКА

Срок проведения: 18.12. 2017г

Цель: определения уровня обязательной подготовки каждого обучающегося 4 класса на начало учебного года, выявление пробелов в знаниях обучающихся, систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к всероссийской проверочной работе на основе системных мониторинговых исследований.

Полугодовая контрольная работа по математике состояла из 5 заданий. Задания были рассчитаны на базовый, базово-переходный и повышенный уровни усвоения учебного материала. Они нацелены на проверку следующих умений:

- умение записывать многозначные числа в порядке возрастания или убывания;
- умение представить четырехзначное число в виде суммы разрядных слагаемых;
- умение решать составную задачу на нахождение цены (в два действия);
- умение определять порядок выполнения действий в выражениях со скобками, выполнять письменные приемы вычислений

Класс	задание № 1		задание № 2		задание № 3		задание № 4		задание № 5	
	Кол-во обучающихся, допустивших ошибки	%	Кол-во обучающихся, допустивших ошибки	%	Кол-во обучающихся, допустивших ошибки	%	Кол-во обучающихся, допустивших ошибки	%	Кол-во обучающихся, допустивших ошибки	%
4 А	0	0	1	5,5	9	50	10	55,5	4	22
4 Б	1	5,5	5	31	6	37	6	37	2	12

Анализ ошибок показал, что обучающиеся допустили ошибки

- при решении задач:
 - в выборе первого действия;
 - в выборе второго действия;
 - в вычислениях;
 - в пояснениях к решению;
 - в записи ответа;
- при записи многозначных чисел;
- при решении числовых выражений;
- в определении порядка действий;
- в вычислениях;
- при решении геометрической задачи
- в пояснениях к решению.

Причины появления ошибок:

- слабое понимание грамматических конструкций при решении задачи;
- несформированность умения ориентироваться на систему признаков;
- недостаточно отработаны вычислительные навыки;
- недостаточно отработаны приёмы работы обучающихся с таблицами сложения и вычитания на этапе доведения навыков до уровня автоматизма;
- недостаточно сформирован навык решения составных задач геометрического содержания;
- низкий уровень развития логических операций (анализа, обобщения, систематизации);
- неумение распределять время, отведенное на контрольную работу.

• Меры по устранению ошибок

- - Тренироваться в решении составных выражений;
- - усилить работу по формированию вычислительных навыков

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р		По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
ВКР по текстам МООО	4а	21	17	Квасова Н.С	82%	41%
ПКР по текстам МООО	4а	19	18		94,5%	50%
ВКР по текстам МООО	4б	18	16	Жигачева Н.А	88%	43%
ПКР по текстам МООО	4б	18	16		87%	43%

Анализируя данные таблицы, можно отметить следующее: повышение успеваемости в 4а классе на 14,5%, а в 4б классе незначительное снижение успеваемости на 1%, качество знаний повысилось в 4а классе на 9%, а в 4б классе качество знаний стабильно.

Рекомендации.

Учителям Квасовой Н.С., Жигачевой Н.А.

- 1.Отредактировать индивидуальные образовательные маршруты для каждого обучающегося с учетом выявленных пробелов.
- 2.Особое внимание уделить вопросам формирования у учащихся навыков самостоятельной деятельности.
3. Систематически работать над формированием умений: выполнять письменные действия с числами; анализировать, устанавливать зависимость между величинами и взаимосвязь между условием и вопросом задачи;
- 4 .Систематически включать в работу на уроке задания с многозначными числами, развивать вычислительные навыки.

7 класс

В целях преемственности начального, основного, среднего общего образования, дальнейшего формирования муниципальной и региональной системы оценки качества образования, систематизации и обобщения знаний обучающихся, повышения ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов в соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 15.08.2017 г. № 01-21/1652 «О реализации региональной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», письмом от 04.09.2017г №01-21/1769 «О внесении изменения в приказ министерства образования от 15.08.2017 г. №01-21/1652», письмом ГБУ «РЦРО Оренбургской области» от 11.12.2017 г. № 01-08\1030 «О графике проведения контрольных работ в декабре 2017г., приказом МКУ «Отдел образования муниципального образования «Новосергиевский район Оренбургской области» от 15.08.2017 г. № 259 «О реализации региональной и муниципальной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», приказом ОО от 31 августа 2017 года № 107/10-од « О реализации региональной и муниципальной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году»

Русский язык

Цель: оценить степень готовности обучающихся 7 классов к региональному экзамену по русскому языку на данном этапе обучения и уровень усвоения учебной программы по данному предмету за первое учебное полугодие 2017-2018 учебного года, выявить типичные пробелы в знаниях семиклассников с целью организации работы по их ликвидации.

Учителя:

Широнина О.А учитель русского языка и литературы, высшее образование, первая кв. категория
Шихавцова Л.А, учитель русского языка и литературы, высшее образование, высшая кв. категория

Контрольная работа по русскому языку №2

Контрольная работа по русскому языку включала 16 заданий. На выполнение данной работы

Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, правильно выполнивший 15 заданий первой части работы, – **19баллов**. Максимальное количество баллов за задание 16 – **19 баллов**. Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей работы, – **38 баллов**.

	Контролируемый элемент содержания и (или) требование		7а		7б		% вып ПКР	% вып ВКР
			+	-	+	-		
1	Соблюдение грамматических норм языка		7	5	13	3	71%	22%
2	Правописание безударных гласных в корне слова		7	5	10	6	61%	37%
3	Правописание О-Ё после шипящих	2	7	0	13	2	71%	48%
		1	5		1		21%	44%
4	Правописание гласных в суффиксах глаголов и причастий		8	4	12	4	71%	67%
5	Н и НН в суффиксах прилагательных	2	6	0	8	0	50%	59%
		1	6		8		50%	
6	Слитное и раздельное правописание НЕ с частями речи.		8	4	13	3	75%	78%
7	Пунктуация в простом осложненном предложении		2	10	8	8	36%	74%
8	Определение главного слова в словосочетании		8	4	14	2	79%	74%
9	Определение основной мысли текста		9	3	14	2	82%	52%

10	Определение средств художественной выразительности		10	2	8	8	64%	44%
11	Определение частей речи в тексте	3	7	1	10	1	61%	89%
		2	3		5		29%	
		1	1		0		4%	7%
12	Способы образования слов		8	4	12	4	71%	56%
13	Правописание приставок		7	5	10	6	61%	63%
14	Подбор стилистически нейтральных синонимов		10	2	7	9	61%	22%
15	Знаки препинания в осложненном предложении		10	2	11	5	79%	85%

Анализируя результаты выполнения **тестовой части**, можно утверждать, что участники ПКР успешно справились с такими заданиями:

№8 (Синтаксический анализ словосочетания (определение главного слова в словосочетаниях с причастиями и деепричастиями).(79%)

№9 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста)(82%),

№15 (Простое осложненное обращением, деепричастными или причастными оборотами предложение)(79%).

№1 (Определение грамматических норм языка)(71%),

№3(Правописание О и Ё после шипящих в словах разных частей речи) (2балла набрало -71%,1 б.-21%),

№4 (Правописание гласных в суффиксах причастий настоящего времени (ущ (ющ) – ащ(ящ), ем (ом) – им), процент выполнения этого задания составил – 71%.

№6(Слитное и раздельное написание НЕ с местоимениями, прилагательными и причастиями) (75%),

№12 (Основные способы словообразования) (71%)

№15 (Простое осложненное обращением, деепричастными или причастными оборотами предложение)(73,19%).

Процент выполнения этих заданий превысил средний показатель (66,2%) выполнения заданий.

Хуже всего были выполнены задания:

№7- Знаки препинания в простом предложении, осложненном деепричастными и причастными оборотами.(36%)

К заданиям, у которых процент выполнения ниже среднего показателя относятся:

№ 5(**16** -50 %**26** -50 %) -правописание Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;

№10(64%)-текст как продукт речевой деятельности. Художественные средства выразительности речи;

№11(**16** -4%,**26**,-29%, **36** – 61%)-определение части речи (причастие, деепричастие, наречие, предлоги, союзы) по морфологическим признакам и синтаксической роли в предложении

№14(61%)-Лексика и фразеология. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению. Эти задания проверяют следующие элементы содержания образовательного стандарта:

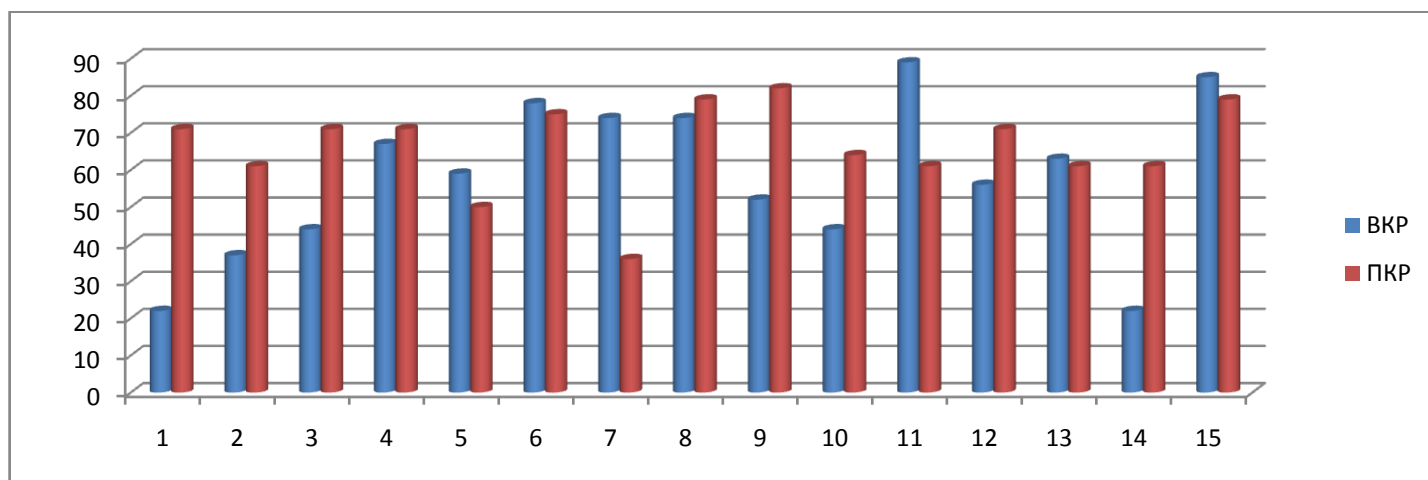
-умение правильно расставлять знаки препинания в предложениях с причастным и деепричастным оборотом. Обучающиеся плохо знают тему по причастному и деепричастному обороту;

- умение определять морфологические особенности частей речи;

- умение определять правильное правописание Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;

Средний процент выполнения тестовой части полугодовой контрольной работы 66,2%, что выше среднего процента выполнения входной контрольной работы 8,2%.

Показатель доли выполнения заданий тестовой части ПКР обучающимися 7 класса в сравнении с входной контрольной работой



Большинство заданий было выполнено на среднем уровне. По сравнению с входной контрольной работой динамика наметилась по 67% заданий: значительно увеличился процент выполнения задания 1 - соблюдение грамматических норм языка - на 49%.

Анализ ошибок, допущенных обучающимися 7-х классов при выполнении полугодовой контрольной работы по русскому языку, показывает, что при организации процесса обучения русскому языку следует проводить на уроках систематическую работу с текстом, развивать у обучающихся умения определять художественные средства выразительности текста, находить безударную гласную в корне, подбирать синонимы; вести работу по совершенствованию словообразовательного анализа слова. Кроме того, вести систематическую подготовку к тестированию, обратить особое внимание на задания, в которых допустили ошибки большинство обучающихся.

Задание № 16.1 выбрали 79% обучающихся семиклассников, задание № 16.2- 21%.

Анализ второй части работы показал следующее:

№	Критерии оценивания развёрнутого ответа	Баллы	Кол-во	% выполнения
К1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос на основе интерпретации текста.			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в одной из частей сочинения) дал обоснованный ответ на поставленный вопрос. Ошибок в интерпретации текста нет. <i>Экзаменуемый (в той или иной форме в одной из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его.</i>	2	12	43%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в одной из частей сочинения) дал обоснованный ответ на поставленный вопрос в целом, <u>но</u> допустил 1 ошибку в его интерпретации. <i>Экзаменуемый (в той или иной форме в одной из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его.</i>	1	9	32%
	Экзаменуемый не сумел дать обоснованный ответ на поставленный вопрос, <u>или</u> экзаменуемый допустил 2 (или более) ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста. <i>Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует.</i>	0	7	25%
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл из текста <u>2</u> примера-аргумента, которые соответствуют обоснованному ответу на поставленный вопрос.	3	11	39%
	Экзаменуемый привёл из текста <u>1</u> пример-аргумент, который соответствует обоснованному ответу на поставленный вопрос.	2	6	21%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста.	1	2	7%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, соответствующего обоснованному ответу на поставленный вопрос, <u>или</u> приведённые экзаменуемый примеры-аргументы не соответствуют обоснованному ответу на поставленный вопрос.	0	9	32%
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, ре-	2	7	25%

	чевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; - в работе нет нарушений абзацного членения текста.			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, <u>но</u> допущена 1 логическая ошибка, <u>и/или</u> в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1	17	61%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <u>но</u> допущено более 1 логической ошибки, <u>и/или</u> имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0	4	14%
K4	Композиционная стройность работы			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.	2	17	61%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, <u>но</u> допущена 1 ошибка в построении текста.	1	10	36%
	В работе допущено 2 ошибки и более в построении текста.	0	1	3,6%
K5	Соблюдение орфографических норм.			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки.	2	15	54%
	Допущено 2-3 ошибки.	1	8	29%
	Допущено 4 ошибки и более.	0	5	19%
K6	Соблюдение пунктуационных норм.			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок.	2	7	25%
	Допущено 3-4 ошибки.	1	14	50%
	Допущено 5 ошибок и более.	0	7	25%
K7	Соблюдение грамматических норм.			
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка.	2	12	73%
	Допущено 2 ошибки.	1	5	19%
	Допущено 3 ошибки и более.	0	2	7%
K8	Соблюдение речевых норм.			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок.	2	16	57%
	Допущено 3-4 ошибки.	1	10	36%
	Допущено 5 ошибок и более.	0	2	7%
K9	Фактическая точность письменной речи.			
	Фактических ошибок в изложении материала, в понимании и употреблении терминов нет.	2	22	79%
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов.	1	5	19%
	Допущено 2 ошибки и более в изложении материала или в употреблении терминов.	0	1	3,6%

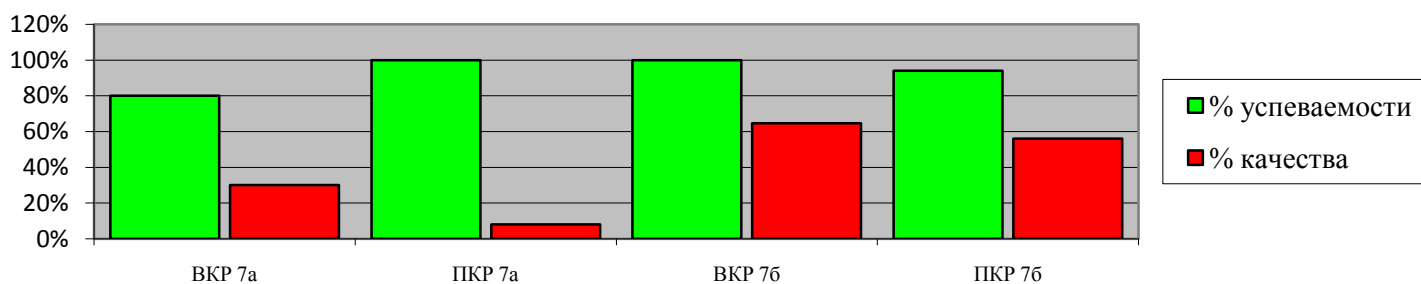
Самые низкие результаты во второй части работы пришлось на третий и шестой критерии, оценивающий смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, соблюдение пунктуационных норм. Большая часть семиклассников допустили нарушение абзацного членения текста. Также среди ошибок, сделанных семиклассниками в сочинении, необходимо отметить пунктуационные ошибки. Типичные пунктуационные ошибки: знаки препинания в предложениях с однородными членами, обособленными членами; знаки препинания в сложном предложении. 25 % допустили 5 ошибок и более.

Характер допущенных ошибок в сочинении говорит о том, что на уроках русского языка необходимо применять разные варианты работы с текстом, усилить работу по выделению микротем в тексте, абзацном членении текста.

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
ВКР по текстам МООО 7а	14	10	Широнина О.А	80%	30%
ПКР по текстам МООО 7а	14	12		100%	8%
ВКР по текстам МООО 7б	17	17	Шихавцова	100%	64,7%

ПКР по текстам МООО 7б	16	16	Л.А	94%	56%
------------------------	----	----	-----	-----	-----



Вид контрольной работы	% успеваемости	% качества
ВКР	90%	47,4%
ПКР	97%	32%

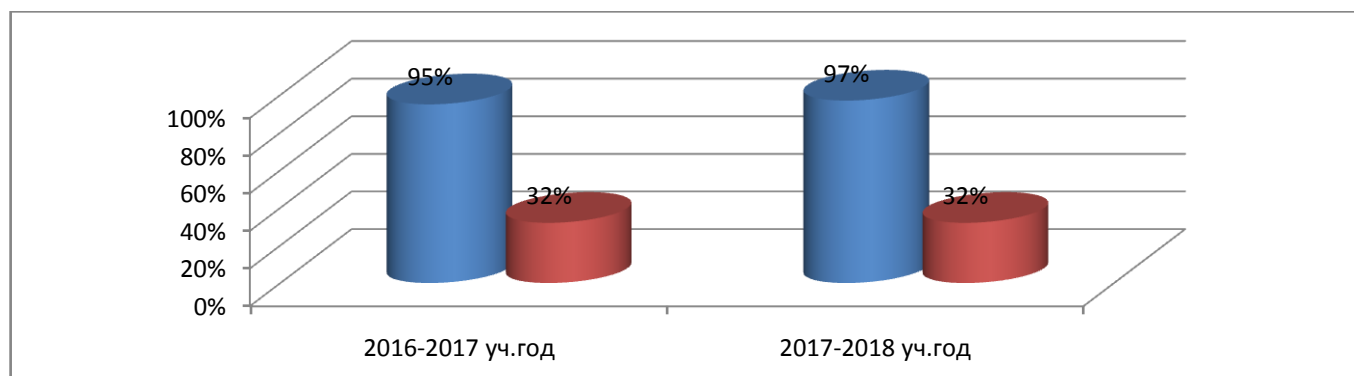
Сравнивая результаты входной контрольной работы и полугодовой контрольной работы по русскому языку в 7 классе снижение показателя качества выполнения последней можно объяснить ещё и тем, что ВКР состояла из одной части (тестовой), а полугодовая контрольная работа состояла из двух частей (тестовой и сочинения-рассуждения).

Результаты полугодовых контрольных работ за два года по русскому языку обучающихся 7 классов МОБУ «Новосергиевская СОШ №1»

Вид контрольной работы (ПКР)	% успеваемости	% качества
2016-2017 уч. год	95%	32%
2017-2018 уч.год	97%	32%

Данные таблицы наглядно представлены в диаграмме.

Результаты полугодовых контрольных работ за два года по русскому языку обучающихся 7 классов



Представленные выше таблица и диаграмма позволяют видеть положительную динамику результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 7 классов по показателям успеваемости и качества знаний.

Рекомендации.

Учителям Широной О.А, Шихавцовой Л.А

1. Скорректировать повторение, включив темы, низкий уровень усвоения которых показали обучающиеся при выполнении входной контрольной работы, особое внимание уделить таким темам, вызвавшим наибольшие затруднения: «Простое осложненное предложение»

Сроки: до 11 января 2018 г

2. Усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;

3. Систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса школьников; активизировать работу по формированию понятийного аппарата учащихся на уроках русского языка и формированию аналитических навыков, позволяющих осуществлять анализ языковых явлений на примере конкретных текстов (обучать учащихся различать лексические и грамматические явления);

4. Усилить внимание формированию таких метапредметных результатов обучения, как самоконтроль, самооценка, самокоррекция;
5. Продолжить работу по формированию у семиклассников орфографической зоркости.

Сроки: в течение учебного года.

Ответственные: учителя русского языка и литературы Широнова О.А., Шихавцова Л.А

Математика

Цель: оценить степень готовности обучающихся 7 классов к региональному экзамену по математике на данном этапе обучения и уровень усвоения учебной программы по данному предмету за первое учебное полугодие 2017-2018 учебного года, выявить типичные пробелы в знаниях семиклассников с целью организации работы по их ликвидации; анализ организации работы педагога по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся, выявленных по результатам входной контрольной работы

Учитель:

Алукаева Л.А, учитель математики, ВП, высшая кв. категория

Контрольная работа по математике №2

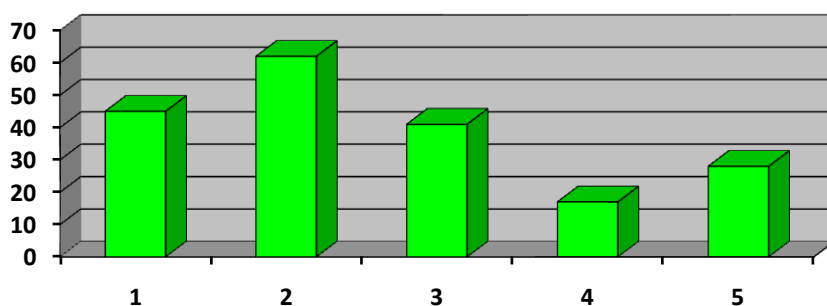
На выполнение полугодической контрольной работы отводилось 45 минут.

Работа состояла из 5 заданий:

	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	ПКР		% вып ПКР	% вып ВКР
		+	-		
1	Арифметические действия с обыкновенными дробями и с десятичными дробями	13	16	45%	53%
2	Решение уравнения с неизвестной и раскрытием скобок	18	11	62	
3	Умение упрощать выражение, применяя свойство степени с натуральным показателем и находить его значение при заданном значении.	1	9	31%	
		2	12	41%	
4	Задача на движение по реке	1	6	21%	47%
		2	5	17%	
5	Нахождение стороны равнобедренного треугольника по его периметру	1	6	21%	
		2	8	28%	

Средний процент выполнения полугодической контрольной работы – 38,6%, на ВКР-49%. В прошлом учебном году средний процент выполнения ПКР- 37,4%

Показатель доли выполнения заданий обучающимися 7 класса полугодической контрольной работы



Наиболее распространенные ошибки:

- неумение работать со степенями (незнание формул);
- неумение решать текстовые задачи;
- неумение умножать, делить, складывать и вычитать смешанные дроби на дробь;
- многие теряют знаки при переносе с одной стороны уравнения на другую;
- неумение находить сторону в равнобедренном треугольнике по его периметру;
- невнимательность.

№	Типичные ошибки	Причины их появления	Пути преодоления
1	Арифметические действия а) с обыкновенными дробями б) с десятичными дробями	Недостаточно отработаны вычислительные навыки. Невнимательность.	Повторение теоретического материала. Выполнение тренировочных упражнений.
2	Решение уравнения с неиз-	Недостаточно отработаны вычисли-	Повторение теоретического ма-

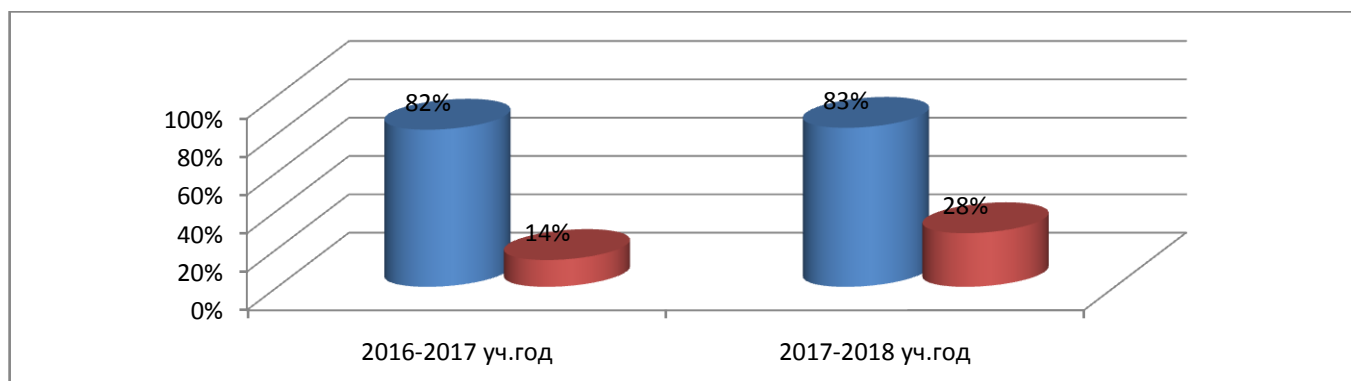
	вестной и раскрытие скобок	тельные навыки на раскрытие скобок и решение уравнений. Невнимательность.	териала. Выполнение тренировочных упражнений.
3.1	Свойства функции	Недостаточно отработаны навыки вычисления значения функции и нахождения значения аргумента. Невнимательность.	Повторение теоретического материала. Выполнение тренировочных упражнений.
3.2	Упрощение выражения с применением свойств степени с одинаковым основанием	Недостаточно отработаны вычислительные навыки на упрощение выражений. Невнимательность.	Повторение теоретического материала, формул. Выполнение тренировочных упражнений.
4	Задача на движение по реке	учащиеся не умеют анализировать условие, не умеют составлять математическую модель	Повторение теоретического материала: «больше на..., меньше в...», отработать практические навыки решения задач на составление уравнения с неизвестной.
5	Нахождение стороны равнобедренного треугольника по его периметру	Недостаточно отработаны вычислительные навыки на нахождение стороны в равнобедренном треугольнике.	Повторение теоретического материала, Выполнение тренировочных упражнений на построение.

Результаты полугодовых контрольных работ за два года по математике обучающихся 7 классов МОБУ «Новосергиевская СОШ №1»

Вид контрольной работы (ПКР)	% успеваемости	% качества
2016-2017 уч. год	82,3%	14 %
2017-2018 уч.год	83,3%	28%

Данные таблицы наглядно представлены в диаграмме.

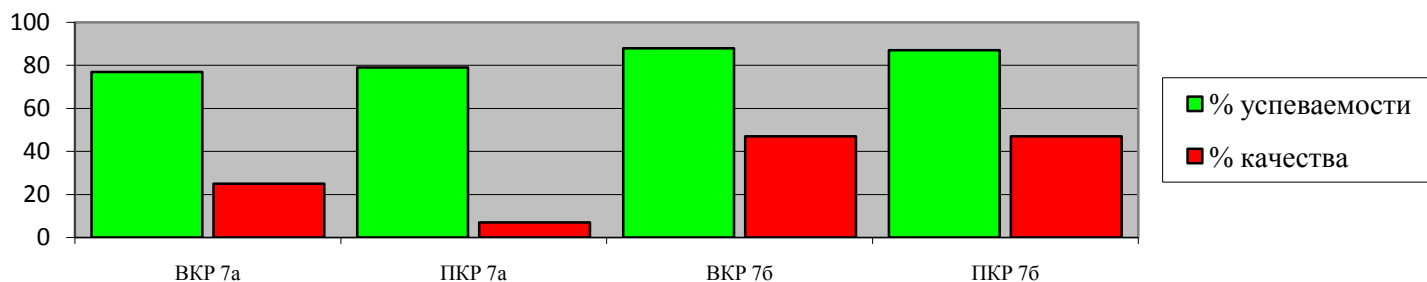
Результаты полугодовых контрольных работ за два года по математике обучающихся 7 классов



Представленные выше таблица и диаграмма позволяют видеть положительную динамику результатов полугодовой контрольной работы по математике обучающихся 7 классов по показателю успеваемости на 1%, качества знаний на 14%.

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
ВКР по текстам МООО 7а	14	13	Алукаева Л.А	77%	15%
ПКР по текстам МООО 7а	14	14		79%	7%
ВКР по текстам МООО 7б	17	17		88%	47%
ПКР по текстам МООО 7б	17	15		87%	47%



Таким образом, мы видим, что в сравнении с результатами входной контрольной работы в 7а классе незначительно повысились показатели успеваемости на 2%, но значительно снизилось качество знаний на 8%; в 7б классе стабильны показатели успеваемости и качества знаний

Неудовлетворительные оценки на контрольной работе получили:

ВКР	ПКР	ВКР	ПКР
7а		7б	
Остапенко С		Знахур В	
Пашуткин Д	Пашуткин Д	Маркелов И	Маркелов И
Чубарова А			Железняк А
	Каташев С		
	Капинус И		

Рекомендации.

Учителю Алукаевой Л.А

1. Скорректировать повторение, включив темы, низкий уровень усвоения которых показали обучающиеся при выполнении полугодовой контрольной работы, особое внимание уделить таким темам, вызвавшим наибольшие затруднения: «Решение задач на движение», «Свойства равнобедренного треугольника»

Сроки: до 10 января 2018 г

2. Развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит школьникам находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении письменных работ, повысит качество выполнения заданий.

3. Необходимо продолжить работу с учащимися по отработке умений и навыков по темам «Действия с десятичными дробями», «Решение текстовых задач» и геометрическим материалом.

4. Особое внимание следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования и т.д.).

Сроки: в течение учебного года.

Ответственные: учитель математики Алукаева Л.А

8 класс

Русский язык

Цель: оценить степень готовности обучающихся 8 классов к региональному экзамену по русскому языку на данном этапе обучения и уровень усвоения учебной программы по данному предмету за первое учебное полугодие 2017-2018 учебного года, выявить типичные пробелы в знаниях восьмиклассников с целью организации работы по их ликвидации.

Учителя:

Шнякина С.А., учитель русского языка и литературы, высшее образование, высшая кв. категория

Назарова Э.М., учитель русского языка и литературы, высшее образование, высшая кв. категория

Контрольная работа по русскому языку №2

Контрольная работа по русскому языку включала 17 заданий. На выполнение данной работы отводилось **90 минут**.

Максимальное количество баллов, которое может набрать обучающийся, правильно выполнивший 16 заданий первой части контрольной работы, – **24 балла**.

Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение второй части работы, – **19 баллов**.

Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение всей работы, – **43 балла.**

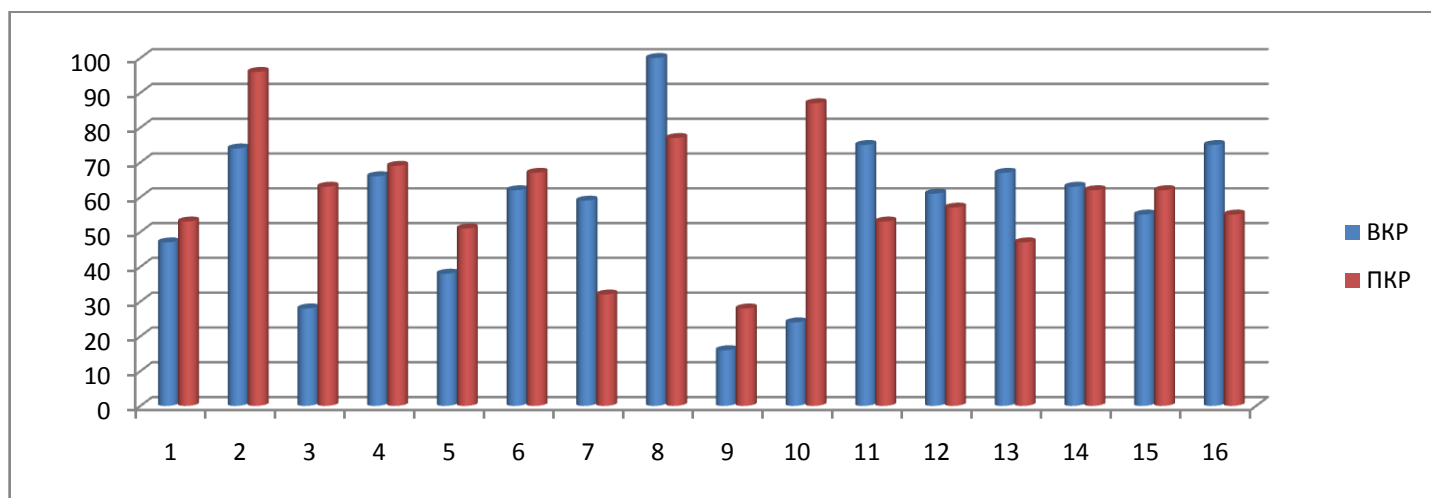
Шкала перевода первичных баллов в школьную отметку

Оценка	«2»	«3»	«4»	«5»
Интервал баллов	0-18	19-33	34 – 39 (не менее 4 баллов по критериям СК5-СК8)	40 – 43 (не менее 6 баллов по критериям СК5-СК8)

	Контролируемый элемент содержания и (или) требование		8а		8б,в		% вып ПКР	% вып ВКР
			+	-	+	-		
1	Соблюдение орфоэпических норм		18	4	9	20	53%	47%
2	Слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов		22	0	27	2	96%	74%
3	Знаки препинания в предложениях с однородными членами.	1	18	4	14	15	63%	28%
4	Употребление тире между подлежащим и сказуемым в простом предложении	1	5	0	10	1	29%	30%
		2	17		18		69%	66%
5	Знаки препинания в простом предложении, осложненном однородными членами с союзами	1	7	0	14	4	41%	51%
		2	15		11		51%	38%
6	Знаки препинания в простом предложении, осложненном причастным оборотом		17	5	17	12	67%	62%
7	Установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями	1	0	0	7	4	14%	23%
		2	1		2		6%	26%
		3	4		3		14%	32%
		4	17		13		59%	
8	Определение основной мысли текста		22	0	29	0	100%	77%
9	Определение типа и стиля речи	1	18	0	15	10	65%	45%
		2	4		4		16%	28%
10	Лексическое значение слова. Определение лексического значение слова в контексте		6	16	6	23	24%	87%
11	Определение средств художественной выразительности		19	3	19	10	75%	53%
12	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание.		15	7	13	16	61%	57%
13	Грамматическая основа предложения. Виды сказуемых. Типы простых предложений по составу грамматической основы: двусоставные и односоставные.		16	6	11	18	67%	47%
14	Предложения с причастными оборотами.		18	4	15	14	63%	62%
15	Синтаксический анализ простого осложненного предложения (виды простых осложненных предложений: с обращениями, приложениями, уточняющими и однородными членами предложения, причастным оборотом)	1	2	0	10	6	24%	4%
		2	3		2		10%	15%
		3	17		11		55%	62%
16	Структура текста: средства связи предложений в тексте		15	7	6	23	75%	55%

Средний процент выполнения полугодовой контрольной работы- 62%, входной контрольной работы – 56,9%,

Показатель доли выполнения тестовых заданий полугодовой контрольной работы обучающимися 8 классов в сравнении с результатами ВКР



Из таблицы видно, что лучше всего восьмиклассники справились с заданием 8 (определение основной мысли текста)- 100% и с заданием (на слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов), процент выполнения этого задания составил 96%.

Также успешно восьмиклассники справились с заданиями

№3- Знаки препинания в предложениях с однородными членами;

№4- Употребление тире между подлежащим и сказуемым в простом предложении;

№6 - Знаки препинания в простом предложении, осложненном причастным оборотом;

№13 Грамматическая основа предложения. Виды сказуемых. Типы простых предложений по составу грамматической основы: двусоставные и односоставные;

№16 - Структура текста: средства связи предложений в тексте

Процент выполнения этих заданий превысил средний показатель выполнения заданий(62%).

Хуже всего было выполнено вновь задание № 9 (16%, что ниже выполнения данного задания на ВКР на 12%), проверявшее знание обучающихся по определению типа и стиля речи. Это свидетельствует о недостаточной работе с текстами на уроке русского языка и литературе.

Также процент выполнения в следующих заданиях был ниже среднего показателя выполнения заданий: №1, №5, №7, № 11, №12, №15, в которых проверялись следующие элементы содержания образовательного стандарта:

-установление соответствий между грамматическими ошибками и предложениями. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся умений нахождения грамматической ошибки;

-умение определять средства художественной выразительности. Это говорит, о том, что часть обучающихся испытывают затруднения при нахождении средств художественной выразительности, в частности, фразеологизм и метафора. Необходимо на уроках русского языка отрабатывать навыки нахождения тропов в текстах.

Характер допущенных ошибок говорит о том, что необходимо на уроках русского языка больше внимания уделять работе по усвоению учащимися грамматических и синтаксических норм русского языка, усилить работу над такими разделами русского языка, как «Грамматика», «Лексикология», «Стилистика», «Пунктуация».

1) Выполняя задание №17 (сочинение-рассуждение), учащиеся должны были выбрать одно из двух предложенных заданий: 17.1 – сочинение на лингвистическую тему; 17.2 – сочинение на понимание смысла фразы из текста. Четверо восьмиклассников (8%) не приступали к выполнению данного задания

2) Сочинение 17.1: сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Среди работ восьмиклассников данный вид сочинения встречается очень редко и обычно вызывает трудность у многих обучающихся. Такое сочинение выбрал 1 обучающийся (2%)

3) Сочинение 17.2: сочинение-рассуждение на понимание смысла фразы из текста. Этот вид работы требует от обучающихся умения верно объяснять содержание фрагмента, доказывать свою точку зрения, приводя в качестве доказательства два примера-аргумента из данного текста. Это сочинение выбрали 90% обучающихся.

17	Сочинение. Информационная обработка текста: интерпретация текста, аргументированная речь.		% выполнения ПКР
СК1	Наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос		06.-22% 16.-37%

			26.-33%
СК2	Наличие примеров-аргументов		06.-37% 16.-27% 26.-12% 36.-16%
СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		06.-16% 16.-45% 26.-31%
СК4	Композиционная стройность работы		06.-8% 16.-20% 26.-65%
СК5	Соблюдение орфографических норм		06.-22% 16.-22% 26.-49%
СК6	Соблюдение пунктуационных норм		06.-14% 16.-33% 26.-45%
СК7	Соблюдение грамматических норм		06.-8% 16.-22% 26.-63%
СК8	Соблюдение речевых норм		06.-6% 16.-14% 26.-73%
СК9	Фактическая точность письменной речи		06.-6 % 16.-18% 26.-69%

СК1. Привели рассуждение на теоретическом уровне с отсутствием фактических ошибок, связанных с пониманием текста, верно объяснили содержание фрагмента, дали интерпретацию 33%, допустили одну ошибку- 37%

СК2. Привели два примера-аргумента, верно указав их роль в тексте, привели аргументы, которые соответствуют содержанию, -16%, не указали роль в тексте одного-двух аргументов, привели один аргумент из прочитанного текста - 12%, привели один аргумент или один аргумент из жизненного опыта- 27%.

СК3. Смысловой цельностью, связанностью и последовательностью изложения характеризуется работа у 31%, допускают одну логическую ошибку- 45%. Это связано с нарушением причинно-следственных связей, с неудачными смысловыми переходами между предложениями и частями сочинения, повтором одной и той же мысли.

СК4. Композиционной стройностью и завершённостью отличается работа у 65%, 20% допускают по одной ошибке в построении текста.

4) **СК5.** Уровень орфографической грамотности обучающихся 8-х классов недостаточен. 49% обучающихся не допустили или допустили только 1 орфографическую ошибку. 22% допустили 2-3 ошибки, 22% - 4 и более ошибок. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- 5) - правописание проверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней;
- 6) - правописание н и nn в суффиксах;
- 7) - правописание производных предлогов;
- 8) - различение написания омонимичных словоформ;
- 9) - дефисное написание слов;
- 10) - правописание окончаний самостоятельных частей речи.

СК6. Уровень пунктуационной грамотности восьмиклассники показали следующий:

45% восьмиклассников не допускают или допускают 1-2 пунктуационные ошибки, 33% - допускают 3-4 ошибки, 14% - 5 и более ошибок.

К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложных предложениях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания в предложениях, осложненных причастными и деепричастными оборотами;
- постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами;

- постановка тире между подлежащим и сказуемым;
- постановка знаков препинания при прямой речи.

СК7. Соблюдение грамматических норм обучающимися также остаётся проблемой, так как только 63 % обучающихся не допускают или допускают одну грамматическую ошибку, 22%- две ошибки.

СК8. Без ошибок или допустили не более двух речевых ошибок – 73%, 14% - допускают 3-4 речевых ошибок.. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилиевой окраски;
- неоправданный повтор слов.

СК9. Фактические ошибки не допускают 69%, одну ошибку в изложении материала допустили 18%.

Характер ошибок, допущенных обучающимися 8 класса при выполнении ПКР по русскому языку, показывает, что при организации процесса обучения русскому языку следует проводить на уроках систематическую работу с текстом, развивать у обучающихся уровень культуры высказывания, формировать умение не только грамотно выражать, но и аргументировать свою точку зрения, мнение, позицию.

11) Педагогам следует отработать темы:

«Знаки препинания в простом предложении, осложненном обособленными обстоятельствами и определениями», «Текст как продукт речевой деятельности», «Художественные средства выразительности речи», «Средства связи предложений в тексте».

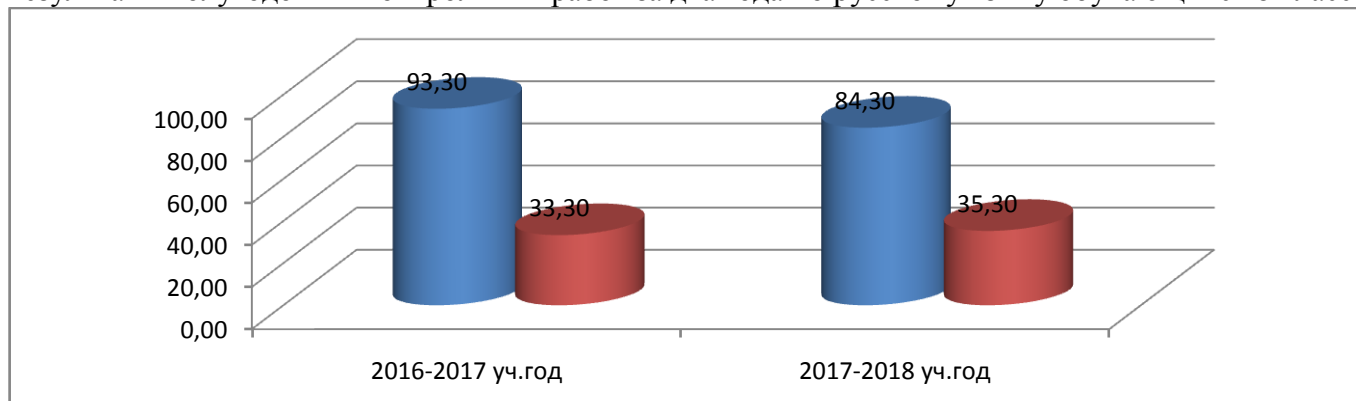
Низкие результаты в отдельных случаях свидетельствуют об отсутствии внимания, умения сконцентрироваться, объясняются психологической неподготовленностью обучающихся к проведению контроля, а также некачественной и несистематической подготовкой домашнего задания.

Результаты полугодовых контрольных работ за два года по русскому языку обучающихся 8 классов МОБУ «Новосергиевская СОШ №1»

Вид контрольной работы (ВКР)	% успеваемости	% качества
2016-2017 уч. год	93,3%	33,3%
2017-2018 уч.год	84,3%	35,3%

Данные таблицы наглядно представлены в диаграмме.

Результаты полугодовых контрольных работ за два года по русскому языку обучающихся 8 классов

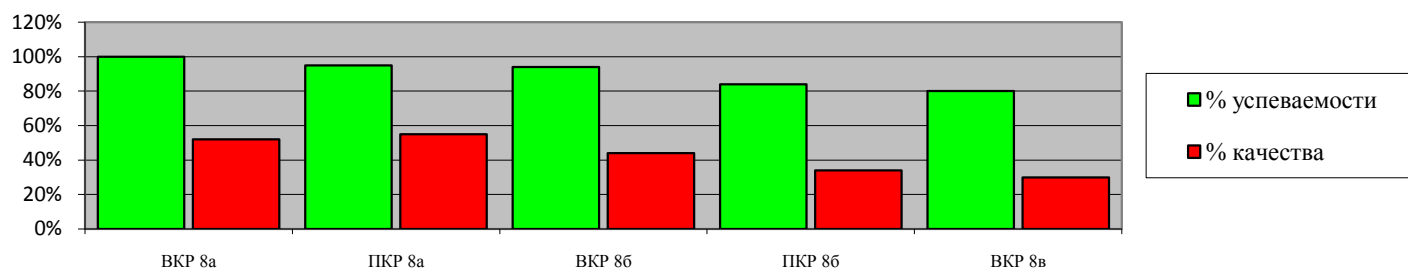


Представленные выше таблица и диаграмма позволяют видеть положительную динамику результатов полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 8 классов по показателю качества знаний, но снижение показателя успеваемости на 9%.

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
ВКР по текстам МООО 8а	22	21	Назарова Э.М	100%	52,4%
ПКР по текстам МООО 8а	22	22	Назарова Э.М	95%	55%
ВКР по текстам МООО 8б	18	16	Шнякина С.А	94%	44%
ПКР по текстам МООО 8б	18	18	Шнякина С.А	84%	34%
ВКР по текстам МООО 8в	11	10	Шнякина С.А	80%	30%

ПКР по текстам МООО 8в	12	11	Шнякина С.А	64%	0%
------------------------	----	----	-------------	-----	----



Таким образом, мы видим, что в значительное снижение и успеваемости, и качества знаний во всех 8 классах

Рекомендации.

Учителям Назаровой Э.М, Шнякиной С.А

1. Скорректировать повторение, включив темы, низкий уровень усвоения которых показали обучающиеся при выполнении входной контрольной работы, особое внимание уделить таким темам, вызвавшим наибольшие затруднения: «Грамматические ошибки», «Художественные средства выразительности», «Типы и стили речи»

Сроки: до 10 января 2018 г

2. Организовать тренинговые занятия на тему: «Словообразование», «Грамматика», «Орфография», «Синтаксис и пунктуация», в работе над текстом, повторение средств художественной выразительности

3. Особое внимание уделять работе по расширению словарного запаса обучающихся.

4. Систематически проводить синтаксические пятиминутки с целью формирования навыка определения структуры предложения, пунктуационной зоркости.

5. Продолжить работу по формированию у восьмиклассников орфографической зоркости.

Сроки: в течение учебного года.

Ответственные: учителя русского языка и литературы Назарова Э.М, Шнякина С.А

Математика

Учителя:

Алукаева Л.А, учитель математики, ВП, высшая кв. категория

Алексенко Н.А, учитель математики, ВП

Цель: определение уровня сформированности предметных достижений обучающихся 8-х классов по математике за первое полугодие, выявление пробелов в знаниях с целью дальнейшей их коррекции, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда.

Контрольная работа по математике №2

На выполнение входной контрольной работы отводилось 45 минут.

Контрольная работа представлена двумя вариантами. В каждом варианте 6 заданий. Варианты контрольной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	ПКР		% выполнения
		+	-	
1	Умение находить область определения алгебраического выражения	41	8	83,7%
2	Умение производить преобразование выражения с использованием свойств степени с одинаковым основанием	36	13	73,5%
3	Умение применять формулы сокращенного умножения, выполнять действия с алгебраическими дробями	0,5	10	20,4%
		1	26	53%
4	Умение решать дробно рациональные уравнения	32	17	65,3%
5	Умение решать текстовые задачи на движение	1	9	18,4%
		2	2	4,1%
6	Умение находить площадь равнобедренного треугольника, если из-	1	12	24,5%

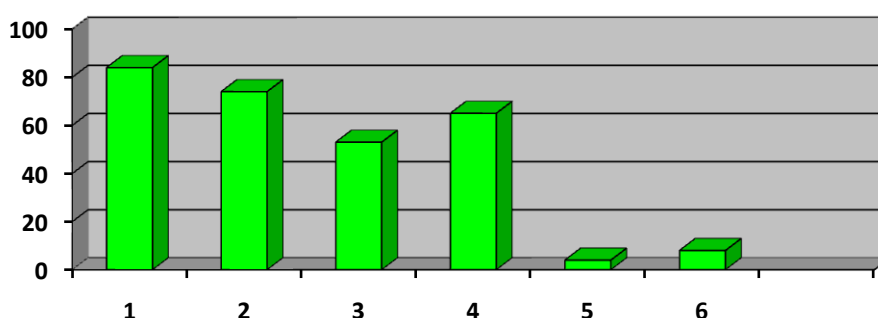
вестны его стороны	2	4	8,2%
--------------------	---	---	------

Средний процент выполнения полугодовой контрольной работы-48%, входной контрольной работы – 47,7%

Результаты решений заданий

№	Контролируемый элемент содержания и (или) требование Декабрь 2017 год	% выполнения	Контролируемый элемент содержания и (или) требование сентябрь 2017 год	% выполнения
1	Умение находить область определения алгебраического выражения	83,7%	Арифметические действия с положительными и отрицательными числами	66%
2	Умение производить преобразование выражения с использованием свойств степени с одинаковым основанием	73,5%	Извлечение информации из графиков и таблиц	72%
3	Умение применять формулы сокращенного умножения, выполнять действия с алгебраическими дробями	53%	Решение линейного уравнения	60%
4	Умение решать дробно рациональные уравнения	65,3%	Упрощение выражений, применяя ФСУ	32%
5	Умение решать текстовые задачи на движение	4,1%/18,4%	Построение графика линейной функции	62%
6	Умение находить площадь равнобедренного треугольника, если известны его стороны	8,2%/24,5%	Геометрическая задача на нахождение сторон треугольника	32%
7			Решение задач на движение	10%

Показатель доли выполнения заданий обучающимися 8 класса полугодовой контрольной работы



По итогам данного мониторинга было выявлено, что в целом обучающиеся успешно справились с заданиями 1,2. Наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

№ 5 Решение арифметических задач на движение: справились – 22,5%,

№ 6 Решение планиметрических задач: нахождение площади геометрических фигур (32,7% справился).

№ Задания	Контролируемый элемент содержания (проверяемое умение)	Причина невыполнения
<i>Часть 1</i>		
1	Умение определять имеет ли смысл выражение	Недостаточно хорошо сформирован навык работы с преобразованием выражений
2	Умение выполнять преобразования выражений с использованием формул сокращенного умножения, свойств степени с натуральным показателем, квадратного корня	Слабо отработаны навыки работы с формулами сокращенного умножения, вычислительные навыки работы с арифметическими квадратными корнями и свойствами степеней, невнимательность при записи заданий
3	Умение выполнять преобразования выражений с использованием формул сокращенного умножения	Недостаточно сформирован навык применения формул сокращенного умножения, вычислительные навыки
4	Умение выполнять преобразования выражений с использованием формул сокращенного умножения	Слабо отработаны навыки сложения и вычитания алгебраических дробей, нахождение общего знаменателя, приведение подобных слагаемых, раскрытие скобок

5	Умение решать текстовые задачи	Недостаточно сформирован навык составления уравнения по условию задачи на движение, вычислительные навыки.
6	Умение решать планиметрические задачи на нахождение площади треугольника	Недостаточно сформирован навык решения планиметрических задач

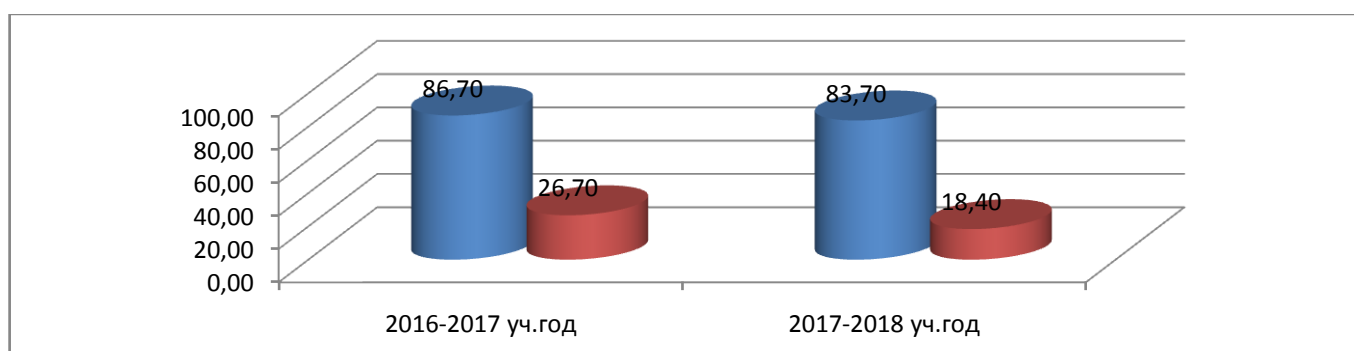
Причиной низких результатов является то, что учащиеся по-прежнему допускают много вычислительных ошибок, невнимательно оформляют записи ответов, читают задание. Традиционно сложности вызывает решение текстовых и геометрических задач.

Результаты полугодовых контрольных работ за два года по математике обучающихся 8 классов МОБУ «Новосергиевская СОШ №1»

Вид контрольной работы (ВКР)	% успеваемости	% качества
2016-2017 уч. год	86,7%	26,7%
2017-2018 уч.год	83,7%	18,4%

Данные таблицы наглядно представлены в диаграмме.

Результаты входных контрольных работ за два года по математике обучающихся 8 классов

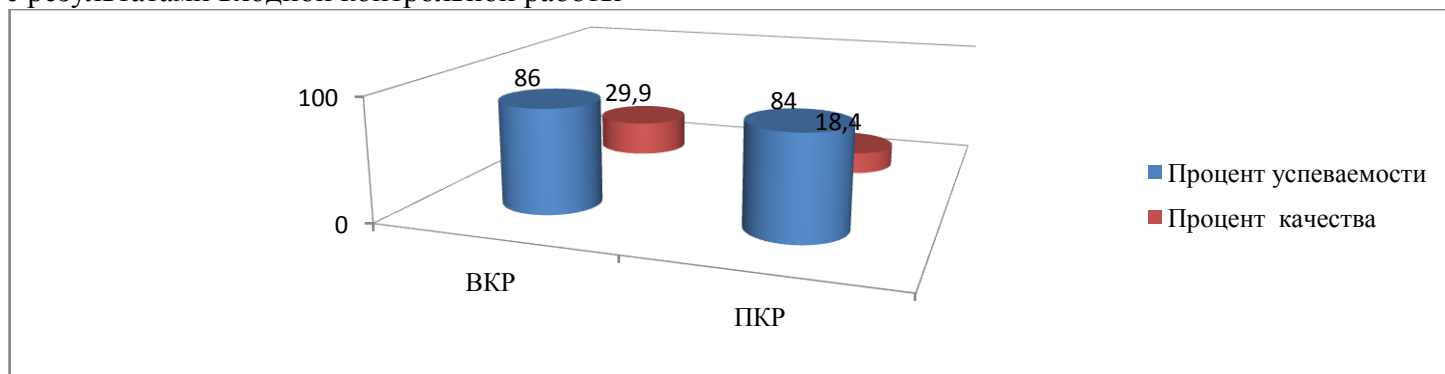


Представленные выше таблица и диаграмма показывают отрицательную динамику результатов полугодовой контрольной работы по математике обучающихся 8 классов по показателю успеваемости и качества знаний.

Результаты полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 8-х классов в сравнении с результатами входной контрольной работы

Вид контрольной работы	Кол-во обучающихся по списку	Кол-во обучающихся, выполнявших работу	% успеваемости	% качества
Входной контроль	51	50	86%	29, 9%
ПКР	52	49	83,7%	18,4%

Результаты полугодовой контрольной работы по русскому языку обучающихся 8-х классов в сравнении с результатами входной контрольной работы

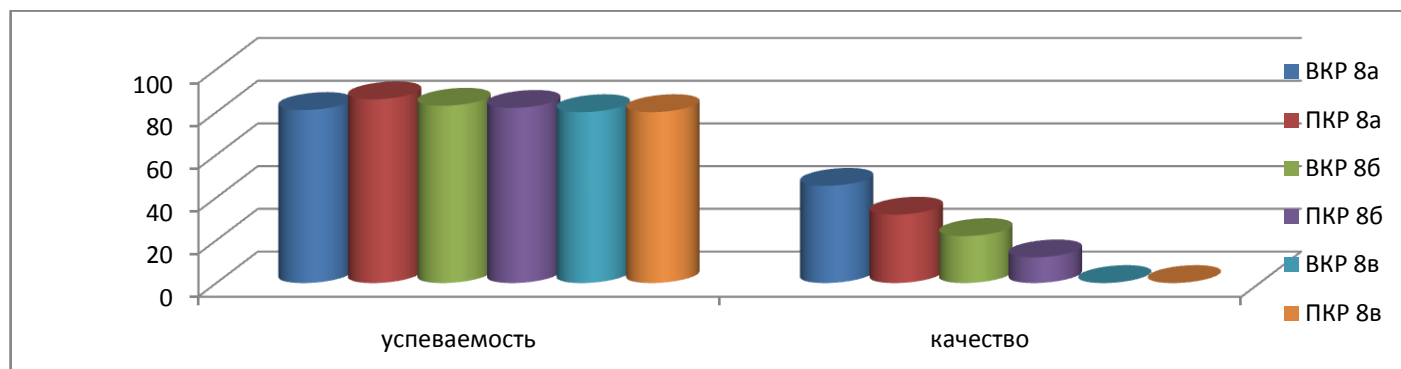


Анализ данных показывает, что показатель качества значительно снизился на 11,5%, а показатель успеваемости снизился на 2,3%.

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
ВКР по текстам МООО 8а	22	22	Алукаева Л.А	81%	45,5%

ПКР по текстам МООО 8а	22	22	Алексеев Н.А	86%	32%
ВКР по текстам МООО 8б	18	18		83%	22%
ПКР по текстам МООО 8б	18	17		82%	12%
ВКР по текстам МООО 8в	11	10		80%	0%
ПКР по текстам МООО 8в	12	10		80%	0%



Рекомендации.

Учителю Алукаевой Л.А., Алексеенко Н.А

1. Скорректировать повторение, включив темы, низкий уровень усвоения которых показали обучающиеся при выполнении входной контрольной работы, особое внимание уделить таким темам, вызвавшим наибольшие затруднения: «Решение задач на движение», «Площадь треугольника»

Сроки: до 30 декабря 2017 г

2. Развивать умения осознанного чтения, навыки работы с текстовой информацией, а также навыки самоконтроля, что позволит школьникам находить и исправлять ошибки, допускаемые при выполнении письменных работ, повысит качество выполнения заданий.

3. На уроках математики использовать приемы, направленные на преодоление причин возникновения ошибок; активизировать работу по формированию вычислительных навыков, усвоение алгоритмов письменного сложения и вычитания многозначных чисел; алгоритмов умножения и деления многозначных чисел на однозначное число; развивать устные вычислительные навыки; стимулировать познавательную активность учащихся, применяя технологии успешного обучения

4. Особое внимание следует уделять регулярному выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции школьников (умение читать и верно понимать условие задачи, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования и т.д.).

Сроки: в течение учебного года.

Ответственные: учителя математики Алукаева Л.А., Алексеенко Н.А

9 класс

В целях преемственности начального, основного, среднего общего образования, дальнейшего формирования муниципальной и региональной системы оценки качества образования, систематизации и обобщения знаний обучающихся, повышения ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 15.08.2017 г. № 01-21/1652 «О реализации региональной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», письмом от 04.09.2017г №01-21/1769 «О внесении изменения в приказ министерства образования от 15.08.2017 г. №01-21/1652», письмом ГБУ «РЦРО Оренбургской области» от 11.12.2017 г. № 01-08\1030 «О графике проведения контрольных работ в декабре 2017г.», приказа МКУ «Отдел образования муниципального образования «Новосергиевский район Оренбургской области» от 15.08.2017 г. № 259 «О реализации региональной и муниципальной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», приказа МКУ «Отдел образования муниципального образования «Новосергиевский район Оренбургской области» от 15.12.2017 г. №392 «О проведении полугодических контрольных работ для обучающихся 9-х классов в 2017-2018 учебном году в Новосергиевском районе», приказа ОО от 31 авгу-

ста 2017 года № 107/10-од « О реализации региональной и муниципальной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году» 16 января 2018 года была проведена полугодовая контрольная работа по русскому языку в форме ОГЭ для обучающихся 9 классов с использованием единых контрольно - измерительных материалов.

Русский язык

Учитель

Шнякина С.А, учитель русского языка и литературы, высшее образование, высшая кв.категория

Цель мониторинга: систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований.

Контрольная работа по русскому языку №2

Контрольная работа по русскому языку проводилась в форме письменной контрольной работы в соответствии со спецификацией и демоверсией ОГЭ 2018 года, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и была представлена в 2 вариантах. Контрольная работа состоит из трёх частей, включающих в себя 15 заданий. На выполнение работы по русскому языку отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Исходный текст для сжатого изложения прослушивается 2 раза

Часть 2 состоит из 13 заданий (2–14). Задания части 2 выполняются на основе прочитанного текста.

Задание части 3 выполняется на основе того же текста, который Вы читали, работая над заданиями части 2.

Часть 1 (сжатое изложение, аудиозапись);

Часть 2 (задания 2 -14) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – **39**. За верное выполнение заданий части 2 работы обучающийся получает по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов.

Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3- 76.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение тестовой части работы (2-14 задание) экзаменационной работы – 13 б.

Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4 – 96.

Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4- 106.

К выполнению задания №1 (изложение) приступили почти все обучающиеся (99%).

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста (ИК1), отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли большинство обучающихся, некоторые обучающиеся упустили 1 микротему.

ИК2. В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (ИК2), используя их на протяжении всего изложения. Большинство применили несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. Есть такие обучающиеся, которые применили приемы сжатия в двух абзацах.

На протяжении всего изложения наиболее частотными были приемы исключения и замены. Ученики исключали несколько членов из ряда однородных, отдельные предложения, сокращали предложения, перестраивали сложные предложения в простые. При обобщении ученики заменяли ряд однородных членов обобщающим словом, при упрощении соединяли несколько предложений в одно. Однако приемы сжатия в работах некоторых обучающихся применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию. Кроме того, сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику.

ИК3. Большинство работ характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. Но есть такие работы, в которых допущена одна логическая ошибка или допускается одно нарушение абзачного членения текста, в некоторых работах отсутствует логика и не просматривается связности и последовательности.

Выполнение 1 части работы (написание сжатого изложения)**Количество учащихся, получивших баллы**

7б.		6б.		5б.		4б.		3б.		2б.		1б.		0б.	
ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР
2	4	8	2	3	7	2	3	1	0	1	0	0	0	0	1
12%	24%	48%	12%	18%	42%	12%	18%	6%		6%					6%

Показатель доли выполнения заданий входной контрольной работы по русскому языку

	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	% вып	
2	Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	53%	94%
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	58%	76,5%
4	Правописание приставок.	29%	18%
5	Правописание Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий	70%	59%
6	Лексика и фразеология. Синонимы	64,7%	18%
7	Виды подчинительной связи в словосочетаниях.	67%	42%
8	Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	41%	42%
9	Предложения, осложнённые однородными членами	58%	88%
10	Знаки препинания в предложениях с обращением, вводными словами	100%	100%
11	Синтаксический анализ сложного предложения (определение количества грамматических основ)	41%	76,5%
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении.	64,7%	76,5%
13	Сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными. Вид подчинения.	-	82,4%
14	Сложное предложение с разными видами связи	-	65

Анализ выполнения заданий показал следующее.

Высокий процент выполнения заданий (100%) полугодовой контрольной работы обучающиеся показывают в задании №10 -Знаки препинания в предложениях с обращением, вводными словами. 94% учащихся справились с заданием 2 «Смысловая и композиционная цельность текста».

Низкий результат выполнения следующих заданий:

№6 - Лексика и фразеология. Синонимы (18% справились с заданием). У обучающихся слабо развито умение точного подбора синонимом, что свидетельствует о бедном словарном запасе обучающихся. 82% обучающихся имеют затруднения с подбором синонимов к словам: «разжиться»(2 в.), «оторопеть»(1в.); №4- Правописание приставок. 82% обучающихся не справились с заданием. Обучающиеся не различают приставки с неизменным написанием, приставки, оканчивающиеся на –з, -с ;приставки, которые зависят от значения.

№ 8- Предложение. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. 58 % обучающихся не справились с заданием, что свидетельствует о неумении обучающихся находении грамматической основы предложения, не знают виды сказуемого.

№11 обучающиеся не умеют проводить полный синтаксический анализ сложного предложения (определение количества грамматических основ), справились с заданием -49,2% обучающихся, 50,2% обучающихся не умеют определять количество грамматических основ. При выполнении входной контрольной работы в этих заданиях (№8,11)также прослеживался наименьший процент выполнения, что свидетельствует о слабой работе над ошибками обучающихся.

Выполняя задание №15 (сочинение-рассуждение), учащиеся должны были выбрать одно из трех предложенных заданий: 15.1 – сочинение на лингвистическую тему; 15.2 – сочинение на понимание смысла фразы из текста; 15.3 – сочинение-рассуждение на интерпретацию морально-этического понятия.

0,3% обучающихся не приступило к этому виду работы.

Сочинение 15.1: сочинение-рассуждение на лингвистическую тему. Среди работ девятиклассников данный вид сочинения встречается очень редко и обычно вызывает трудность у многих обучающихся, хотя предложенная в КИМах (II вариант) тема, в которой нужно было раскрыть смысл высказывания, взятого из учебника русского языка: «Риторическое восклицание — приём передачи кульминации

чувств. Оно передаёт различные эмоции автора: удивление, восторг, огорчение, радость и т.п.» и (I вариант) смысл высказывания современного лингвиста И. Г. Милославского: «Основной приём, выражающий желание говорящего внедрить в сознание слушающего именно свою оценку ситуации, – это выбор слов, содержащих оценочный элемент». по моему мнению, не представляла особой сложности для понимания и комментариев. Такое сочинение писал обучающийся (0,6%).

Сочинение 15.2: сочинение-рассуждение на понимание смысла фразы из текста. Этот вид работы требует от обучающихся умения верно объяснять содержание фрагмента, доказывать свою точку зрения, приводя в качестве доказательства два примера-аргумента из данного текста. Обучающимся было предложено написать сочинение-рассуждение, объяснив, как они понимают смысл фразы текста: в 1 варианте – «Как! Педагог! Я утверждаю! Что! Лучше! Не искать! – И вдруг добавила каким-то неожиданно человеческим тоном: – А то разочаруешься. Станешь ещё более... одинок», во 2 варианте – «И каждый человек, мечтающий стать учителем, пусть доживёт до такой почести, как наши учителя, чтоб раствориться в памяти народа, с которым и для которого они жили, чтоб сделаться частицей его и навечно остаться в сердце даже таких нерадивых и непослушных людей, как я». Это сочинение выбрали 10 (59%) обучающихся.

С2К1. Достаточно успешно справились с этой задачей большая часть девятиклассников. Тезис, выдвинутый обучающимися, в основном соответствовал пониманию данного для анализа фрагмента. Почти все обучающиеся, выполнявшие данное задание, приводили два аргумента. Хочется обратить внимание на то, что обучающиеся нередко во втором аргументе повторяют формулировку тезиса.

С2К3. Анализируя смысловую цельность, речевую связность, видим наличие в работах логических ошибок. Это связано с нарушением причинно-следственных связей, с неудачными смысловыми переходами между предложениями и частями сочинения, повтором одной и той же мысли.

С2К4. Анализируя композиционную стройность работы, можно отметить, что обучающиеся в основном разобрались со структурой сочинения-рассуждения, выделяя тезис, аргументы и вывод. Ошибки, которые были допущены у обучающихся: не выделяют абзацы, аргументы идут вразрез с тезисом.

Сочинение 15.3: сочинение-рассуждение, предполагающее интерпретацию морально-этического понятия. Обучающимся предложено задание: написать сочинение-рассуждение, в котором необходимо дать объяснение (толкование) слова или словосочетания и прокомментировать его. Обучающиеся, выполнявшие работу 1 варианта, должны были показать понимание значения слова «сострадание», выполнявшие 2 вариант – значение слова «учитель».

С3К1. Результаты проверки сочинения-рассуждения выявили, что обучающиеся (такой вид сочинения выбрали 6 обучающихся (35%) показали достаточное понимание лексического значения слов. Необходимо отметить, что обучающиеся испытывали затруднение, комментируя данное ими определение слова, часто давали его на низком бытовом уровне.

С3К2. В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы. Многие школьники более удачно подбирали аргументы из жизненного опыта. Приводили аргументы и из литературных произведений.

С3К3. Работы обучающихся в целом характеризуются смысловой целостностью, последовательностью изложения. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису.

С3К4. Следует отметить, что большинство обучающихся владеют навыками построения текста сочинения-рассуждения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением, или вывод содержал пересказ фрагментов текста.

Грамотность и фактическая точность речи обучающихся

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Количество учащихся, получивших баллы																					
10б.		9б.		8б.		7б.		6б.		5б.		4б.		3б.		2б.		1б.		0б.	
ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	ПКР	В	П	В	П	В	П	В	П	В	ПКР	ВКР	ПКР	ВКР	П
								КР	КР	КР	КР	КР	КР	КР	КР	КР					КР
2	2	1	1	2	1	2	1	3	4	1	3	4	4	1	0	0	0	1	0	0	1

ГК1. Уровень орфографической грамотности обучающихся 9-х классов средний. 29% обучающихся не допустили или допустили только 1 орфографическую ошибку. 35% допустили 2-3 ошибки, 40,1% - 4 и более ошибок. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание производных предлогов;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи;
- правописание проверяемой ,непроверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней:(ослабление, уделяет, возлагать ,помирилась ,цинизм, вырастят)
- правописание гласных в суффиксах : (утешить, отзывчивый, сначала)
- НЕ с частями речи: (недодали. немало ,не знал)
- н-нн- в разных частях речи: (воспитанным, заложено, брошенным, постоянно ,ранние)
- правописание тся-ться:(хочется верить ,не надо удивляться)
- правописание отрицательных местоимений и наречий :(ничего, никогда)
- слитное, раздельное,дефисное написание слов : (недописана , с ней, таким же, по-разному) и т.д.

ГК2. Уровень пунктуационной грамотности девятиклассники показали следующий:

45%девятиклассников не допускают или допускают 1-2 пунктуационные ошибки, 29% - допускают 3-4 ошибки, 26%- 5 и более ошибок.

К типичным ошибкам можно отнести следующиепунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания в предложениях, осложненных причастными и деепричастными оборотами;
- постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами;
- постановка тире между подлежащим и сказуемым;
- постановка знаков препинания при цитировании.

ГК3. Соблюдение грамматических норм обучающимися также остаётся проблемой, так как только не все обучающихся не допускают или допускают одну грамматическую ошибку, есть такие , кто допускают две ошибки или три и более.

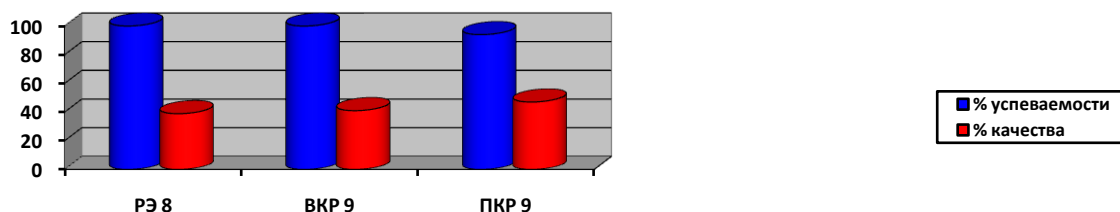
ГК4. Без ошибок или допустили не более двух речевых ошибок – 68%, есть такие обучающиеся, которые допускают 3-4 речевых ошибки более. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилиевой окраски;
- неоправданный повтор слов;
- употребление рядом однокоренных слов

ФК. Фактические ошибки не допускают более половины обучающихся, но есть такие обучающиеся, которые допускают одну ошибку в изложении материала и употреблении термина допустили либо более одной.

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
РЭ	18	18	Шнякина С.А	100%	38,9%
ВКР по текстам МООО 9	17	17		94%	41%
ПКР по текстам МООО 9 кл	17	17		94%	47%



Таким образом, мы видим, что в сравнении с результатами входной контрольной работы отмечается незначительное повышение качества знаний на 6% при стабильной успеваемости

Неудовлетворительные оценки на контрольной работе вновь получил Сеницын Кирилл
Рекомендации.

Учителю Шнякиной С.А

1. Продолжить реализацию индивидуального подхода в обучении учащихся и построение индивидуальных образовательных траекторий при подготовке учащихся к ОГЭ по русскому языку;

2. Организовать коррекцию знаний в форме групповой, индивидуальной работ, практических занятий со всеми обучающимися, учитывая их уровень подготовки
3. При обучении пониманию прослушанного или прочитанного текста опираться на приемы и методы медленного чтения, а также содержательного, речеведческого и текстоведческого анализа, отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов.
4. Через комплексный анализ текстов различных стилей и типов речи совершенствовать лингвистическую и коммуникативную компетентности учащихся через исследование орфографических, пунктуационных, грамматических, речевых и стилистических норм с опорой на неадаптированные тексты
5. Систематически проводить синтаксические пятиминутки с целью формирования навыка определения структуры предложения, пунктуационной зоркости.
6. Организовать тренинговые занятия по усвоению учащимися грамматических и синтаксических норм русского языка, усилить работу над такими разделами русского языка, как «Грамматика», «Лексикология и Фразеология», «Стилистика», «Пунктуация».

Сроки: в течение учебного года.

Ответственные: учитель русского языка и литературы Шнякина С.А

Математика

Учитель

Мавлюмбердина А.Г, учитель физики и математики, высшее образование, первая кв.категория

Цель мониторинга: систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности обучающихся и педагогов за результаты своего труда, а также в целях подготовки к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований.

Контрольная работа по математике №2

Работа содержала 20 заданий базового уровня сложности и 6 заданий повышенного уровня сложности. При выполнении заданий части В учащиеся должны были продемонстрировать базовую математическую компетентность. В этой части проверялось владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применить знания к решению математических задач, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

В работе выделено два блока: блок алгебры был представлен заданиями: в части В: №1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10,11,12,13,14 в части С:21,22,23 и блок геометрии – заданиями: в части В № 15, 16, 17,18,19,20 в части С:24,25,26. Максимальный балл за выполнение работы в части В-20баллов и в части С-12баллов, итого 32балла.

Показатель доли выполнения заданий полугодовой контрольной работы по математике в сравнении с результатами входной контрольной работы

№	Задание		9 класс		% вып
			+	-	
1	Умение находить значение числового выражения	ВКР	10	7	59%
		ПКР	7	10	41%
2	Умения извлекать и анализировать информацию, представленную в таблицах	ВКР	8	9	47%
		ПКР	8	9	47%
3	Умение определять координаты точки на прямой,	ВКР	13	4	76%
		ПКР	13	4	76%
4	Умение применять свойства арифметических квадратных корней для преобразования числовых выражений, содержащих квадратные корни, действия со степенями.	ВКР	13	4	76%
		ПКР	9	8	53%
5	Умение определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции решать обратную задачу	ВКР	14	3	82%
		ПКР	12	5	71%
6	Умение решать уравнения с одной переменной (квадратные, дробно-рациональные, линейные)	ВКР	13	4	76%
		ПКР	4	13	23%
7	Умение решать текстовые задачи, связанные с отношением ,	ВКР	13	4	77%

	пропорциональностью величин, дробями, процентами	ПКР	13	4	77%
8	Извлекать статистическую информацию, представленную в таблицах, на диаграммах	ВКР	16	1	94%
		ПКР	7	10	41
9	Находить вероятности случайных событий в простейших случаях	ВКР	10	7	59%
	Умение применять свойства арифметических квадратных корней для преобразования числовых выражений .Действия с корнями	ПКР	8	9	47%
10	Умение ставить в соответствие точки графика функции с её формулой, умение ставить соответствие между графиками(параболы) и коэффициентами а и с.	ВКР	9	8	53%
		ПКР	5	12	29%
11	Умение находить в несложных случаях значения степеней с целыми показателями	ВКР	9	8	53%
	Умение находить ОДЗ дробно-рациональных выражений	ПКР	8	9	47
12	Умение упрощать выражение, применяя правила разложение многочлена на множители, находить значение буквенного выражения при заданном значении переменной	ВКР	14	3	82%
		ПКР	4	13	23%
13	Умение осуществлять практические расчёты по формулам, выражающим зависимости между физическими величинами	ВКР	9	8	53%
		ПКР	7	10	41
14	Решать линейные неравенства с одной переменной и их системы	ВКР	10	7	59%
		ПКР	11	6	65%
15	Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (углов)	ВКР	9	8	53%
		ПКР	9	8	53%
16	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин(синус , косинус тангенс острого угла прямоугольного треугольника)	ВКР	4	13	24%
		ПКР	6	11	35%
17	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (градусных мер углов треугольника)	ВКР	12	5	71%
		ПКР	9	8	53%
18	Умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (площадей)	ВКР	11	6	65%
		ПКР	7	10	41%
19	Умение распознавать геометрические фигуры на плоскости, различать их взаимное расположение изображать геометрические фигуры	ВКР	15	2	83%
		ПКР	6	11	35%
20	Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	ВКР	7	10	41%
		ПКР	8	9	47%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать дробно-рациональные уравнения	ВКР	1	16	6,4%
		ПКР	2	15	12%
22	Умение решать сложные текстовые задачи, связанные с процентами	ВКР	1	16	6,4%
		ПКР	3	14	18%
23	Умение строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	ВКР	0	17	0
		ПКР	0	17	0
24	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин(нахождение площади параллелограмма)	ВКР	5	12	37%
		ПКР	0	17	0
25	Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин (периметр параллелограмма)	ВКР	0	17	0
		ПКР	1	16	6%

26	Умение проводить доказательные рассуждения при решении геометрических задач, с применением знаний теорем, геометрических понятий	ВКР	0	17	0
		ПКР	0	17	0

Блок-- Алгебра

успешно справились обучающиеся с заданиями:

№3-76% на проверку сформированности умения определять координаты точек на числовой прямой (ВКР-76%)

№7 -76% на проверку сформированности умения решать текстовые задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами (ВКР-76%)

№5 -71% на проверку сформированности определять значение функции по значению аргумента при различных способах задания функции, читать графики функций (ВКР-82%)

№14-65% выполнения, на проверку сформированности умения решать линейные неравенства с одной переменной и их системы (ВКР-59%)

Менее успешно учащиеся справились с заданиями

№4 -53% выполнения, на проверку умений выполнять действия со степенями с целыми показателями. Типичные ошибки: действия с целыми числами разных знаков, неумение находить значение степени с отрицательным показателем.

№2-47% выполнения, на проверку умений представлять число в стандартном виде. Типичные ошибки: неумение представлять число в стандартном виде.

№9 -47% выполнения, на проверку сформированности умения применять свойства арифметических квадратных корней для преобразования числовых выражений выполнять действия с корнями. Типичные ошибки: вычислительные ошибки, преобразование произведения квадратных корней, вынесение множителя за знак корня.

№11-47% выполнения, на проверку сформированности умения находить ОДЗ для дробно-рациональных выражений. Типичные ошибки: неумение определять область допустимых значений для дробно-рациональных выражений.

№1-47% выполнения, на проверку сформированности умения находить значение числового выражения. Типичные ошибки: вычислительные.

№8- 41% на проверку сформированности у обучающихся извлекать статистическую информацию, представленную в таблицах, на диаграммах.

№13-41% выполнения, на проверку сформированности умения осуществлять практические расчёты по формулам, выражающим зависимости между физическими величинами. Типичные ошибки: расчетные ошибки, ошибки при преобразовании формул (выражение неизвестного множителя)

Наибольшие затруднения у девятиклассников вызвали задания

№6- 24% выполнения, на проверку сформированности умения решать дробно-рациональные с одной переменной, но учащихся не справились с заданием, допускались ошибки при преобразовании дробного выражения, а также вычислительные ошибки

№12 -- 24% выполнения, на проверку сформированности умений упрощать выражение, применяя формулы квадрата суммы и раскрытия скобок перед которым есть множитель, находить значение буквенного выражения при заданном значении переменной в виде иррационального числа. Типичные ошибки: незнание формул сокращенного умножения, вычислительные ошибки, действия с корнями.

№10-29% выполнения, на проверку сформированности умения ставить соответствие между знаками коэффициентов a и c и графика функции (параболы). Типичная ошибка: незнание зависимости расположения графика (параболы) на координатной плоскости от знака коэффициента c .

Блок - геометрия

В ходе решения заданий ПКР обучающиеся слабо справлялись с решениями заданий блока «Геометрия»

№15-53% выполнения, на проверку умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин, а именно стороны треугольника по данным сторонам подобного ему треугольника. 47% не справились с данным заданием. Причины: Незнание признаков подобия и неумение составлять равенство отношений сходственных сторон.

№17- 53% на проверку умения решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин, а именно нахождение стороны равностороннего треугольника, используя свойства углов, биссектрис, медиан, высот равностороннего треугольника, теорему Пифагора. 47% не справились с данным заданием. Причины: не смогли соотнести свойства углов, биссектрис, медиан, высот равно-

стороннего треугольника для решения. Данная задача не является заданием для проверки знаний на базовом уровне.

№20 -47% выполнения, на проверку сформированности умения проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Причина : слабая теоретическая база по предмету.

№18-41% выполнения , на проверку сформированности умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (площадей). Причины: Обучающиеся не увидели, что высота для всех треугольников одна и та же. Неуспешность решения данной задачи объясняется с недостаточной отработкой заданий по данной теме.

№19-37% на проверку умения решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин , а именно по теме решение треугольников. 63% обучающихся не справились с заданием т.к. на момент проведения ПКР тема не была изучена в соответствии с рабочей программой по геометрии 9 класс МОБУ «Новосергиевская СОШ№1». Выполнение 37% объясняется тем, что задачи индивидуально были рассмотрены на консультациях некоторыми обучающимися.

№16 –24% обучающихся продемонстрировали умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин. Типичные ошибки: вычислительные ошибки, незнание теории по теме: « Вписанный угол».

Традиционно показатель выполнения заданий второй части гораздо ниже первой – базовой.

№21-12% выполнения. Задание алгебраического блока, представляет собой решение дробно-рационального уравнения, справился только 2 обучающихся(ВКР-1 у.)

№22- 18% выполнения задание алгебраического блока, представляет собой текстовую задачу на % . с этой задачей справились только 3 обучающийся. (ВКР-1)

№23- 0% выполнения., задание алгебраического блока, представляет собой построение «кусочного» графика.

№24 -0% выполнения. Задание блока геометрии на Умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин

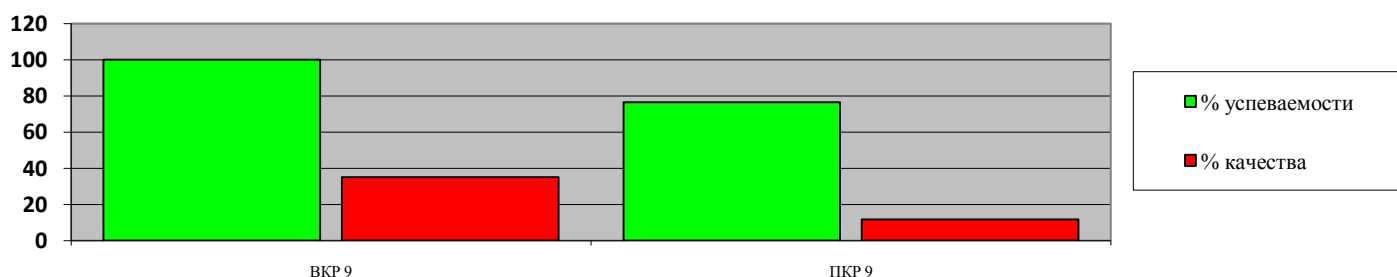
№25-6% выполнения . Задание блока геометрии на умение проводить доказательные рассуждения при решении геометрических задач, с применением знаний теорем, геометрических понятий

№26-0% выполнения. Задание блока геометрии на умение решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.

Низкий уровень выполнения заданий по геометрии в части С позволяет утверждать, что значительная часть обучающихся плохо владеет теоретическим геометрическим материалом.

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
РЭ	18	18	Мавлюмбердина Алия Галимжановна	100%	38%
ВКР по текстам МО-ОО	17	17		100%	35%
ПКР по текстам МОО	17	17		76,5	11,75



Таким образом, мы видим, что в сравнении с результатами ВКР отмечается снижение успеваемости на 23,5 % и качества знаний в 9 классе на 23,25%

Причины ошибок в контрольной работе:

-Причиной высокого процента двоек по геометрии была замена задач базового уровня на задачи повышенного уровня сложности в модуле «Геометрия», также модуль «Геометрия» значительно отличался от варианта демоверсии и от КИМов, расположенных на сайте ФИПИ.

-Задача № 19 на применение теоремы синусов была недостаточно отработана на занятиях, так как этот материал обучающиеся не изучали.

-Недостаточно были отработаны учителями предметниками навыки решения задачи № 18.

-при решении заданий контрольной работы по математике школьниками были допущены ошибки, связанные с невнимательным чтением условия задачи, невнимательным переносом ответа с черновика в бланки ответов;

-большинство ошибок было допущено из-за недостаточного уровня вычислительных навыков;

-высокий процент неверных ответов на геометрические задания, свидетельствует о слабом владении на базовом уровне теоретическим материалом модуля «Геометрия».

Анализируя неверные ответы в заданиях части 1, можно сделать вывод об отсутствии у многих обучающихся навыков самоконтроля и навыков проверки ответа на правдоподобие, о неумении внимательно прочитать задание и ответить на поставленный вопрос.

Рекомендации:

Учителю Мавлюмбердиной А.Г

- 1) Провести подробный анализ заданий контрольной работы на уроках и консультациях с указанием типичных ошибок, причин их появления и путей их устранения.
- 2) На каждом уроке отводить время для проведения повторения курса математики основной школы с использованием материалов из открытого банка заданий по подготовке к ОГЭ по математике
- 3) Откорректировать индивидуально-образовательные маршруты обучающихся и продолжить активную подготовку в пробным экзаменам.
- 4) Уделять внимание развитию общеучебных умений и навыков учащихся: умению находить и анализировать информацию, умению работать с различными источниками информации, умению найти более рациональный способ решения, умению осуществлять самоконтроль при решении примеров и задач (проверка полученных ответов с подстановкой и т.д.).
- 5) Продолжать проводить целенаправленную работу по формированию вычислительных навыков.
- 6) Формировать при оформлении решений заданий с развернутым ответом внимание к правильности чертежей, лаконичности пояснений, доказательности рассуждений и аргументированности решений.

Сроки: в течение учебного года.

Ответственные: учитель математики Мавлюмбердина А.Г

11 класс

В целях преемственности начального, основного, среднего общего образования, реализации муниципальной и региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов, на основании приказа министерства образования Оренбургской области от 15.08.2017 г. № 01-21/1652 «О реализации региональной системы оценки качества образования в 2017- 2018 гг.», письма от 04.09.2017 г № 01-21/1769 «О внесении изменения в приказ министерства образования от 15.08.2017 г. № 01-21/1652», приказа МООО от 14.12.2017 № 01-21/2459 «О проведении контрольных работ за 1 полугодие для обучающихся 11 классов», приказа РОО от 14.12.2017 №387 «О проведении контрольных работ за 1 учебное полугодие для обучающихся 11 классов», приказа ОО от 31 августа 2017 года № 107/10-од « О реализации региональной и муниципальной системы оценки качества образования в 2017-2018 учебном году», приказа ОО от 14.12.2017 года № 40/1- од «О проведении контрольных работ за 1 учебное полугодие для обучающихся 11 класса»

Учитель Шихавцова Л.А, учитель русского языка и литературы, высшее образование, высшая кв.категория

Цель мониторинга - анализ уровня подготовки, качества знаний выпускников средней школы, с целью выявления пробелов в знаниях и умениях учащихся, корректировка подходов к организации учебного процесса

Контрольная работа по русскому языку №2

Полугодовая контрольная работа по русскому языку в 11 классе проведена по текстам ГБУ РЦРО. Контрольная работа составлена в соответствии с демонстрационной версией, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и представлена в двух вариантах. Контрольная работа состояла из 2-х частей и содержала 26 заданий. На выполнение данной работы по русскому языку отводилось 3 часа 30 минут.

Таким образом, обучающимся нужно было выполнить 26 заданий, которые проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности.

В контрольной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов;
- задание на многократный выбор из списка;
- задание на установление соответствия.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

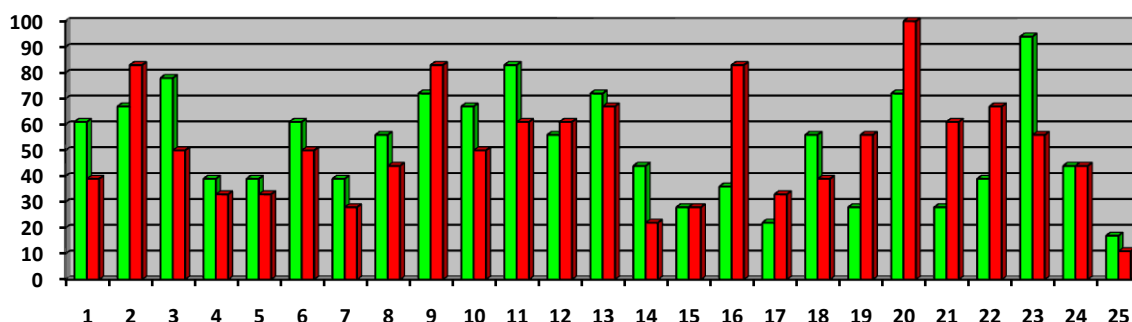
Задания данной работы были рассчитаны на базовый (21 задание) и высокий и повышенный уровень усвоения содержания учебного материала. Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23–25). Часть 2 (задание 26 – сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

56% учащихся выполняли 1 вариант, 44% – вариант 2

№	Задание	+		% вып ВКР 11	% вып ПКР
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	2	7	61%	39%
		1	7	39%	39%
2	Средства связи предложений в тексте	15		67%	83%
3	Лексическое значение слова	9		78%	50%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	6		39%	33%
5	Лексические нормы	6		39%	33%
6	Морфологические нормы (образование форм слова)	9		61%	50%
7	Синтаксические нормы	5		39%	28%
		4		28%	39%
		3		11%	17%
		2		11%	5%
		1		6%	5%
		0		6%	5%
8	Правописание корней	8		56%	44%
9	Правописание приставок	15		72%	83%
10	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	9		67%	50%
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	11		83%	61%
12	Правописание НЕ и НИ	11		56%	61%
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	12		72%	67%
14	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	4		44%	22%
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с ОДЧП) Пунктуация в ССП и простом предложении с однородными членами	2	5	28%	28%
		1	10	56%	56%
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	15		39%	83%
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	6		22%	33%
18	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	7		56%	39%
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	10		28%	56%
20	Лексические нормы	18		72%	100%
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	11		28%	61%
22	Функционально-смысловые типы речи	12		39%	67%
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	10		94%	56%

24	Средства связи предложений в тексте	8		44%	44%
25	Речь. Языковые средства выразительности	4	2	17%	11%
		3	4	22%	22%
		2	6	22%	33%
		1	3	28%	17%

Показатель доли выполнения заданий обучающимися 11 класса полугодовой контрольной работы в сравнении с входной контрольной работы



Средний процент выполнения заданий первой части входной контрольной работы обучающихся 11 класса составил 51,3% (ВКР - 52% (ИКР 10 класс- 74%)

В сравнении с результатом выполнения заданий входной контрольной работы снизился процент выполнения 60 % заданий на полугодовой контрольной работе.

Как видно из таблицы, безошибочно выполнено задание 20.

В результате выполнения полугодовой контрольной работы наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

№ 7 – получили максимальный балл за выполнение задания 28%. Не у всех обучающихся сформировано умение видеть ошибки в построении предложения и соотносить их с указанными грамматическими ошибками: учащиеся не увидели ошибку в употреблении причастного оборота в предложении «Отвечая на экзаменационный вопрос, студент сказал: «Большой вклад в нашу устойчивость к болезням вносила эволюция самих возбудителей, направленных на минимизацию вреда хозяину», приняв за определяемое слово «возбудителей»;

№15- Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с ОДЧП) Пунктуация в ССП и простом предложении с однородными членами. Наибольшие затруднения это задание вызвало у учащихся, выполнявших 1 вариант. Учащиеся не увидели в предложении «В экипаже правил солдат и сидела под кожаным верхом за фартуком женщина...» общий второстепенный член предложения, а в предложении « Разговор после анекдота рассыпался на мелкие незначительные толки о будущем и прошедшем ба-ле...» не рассматривали слова «мелкие и незначительные» как однородные определения.

№ 14 – Правописание-Н- и -НН- в различных частях речи. 78% учащихся не владеют нормами написания Н,НН. Учащиеся определили слова в предложении «Племя(1)ица Вербицкого **образова(2)а**, но **надме(3)а**, а её манеры не в полной мере изыска(4)ы и приятны, а всё потому, что она воспита(5)а же-ма(6)ой и чва(7)ой тётушкой.» как краткие причастия, не учтя лексическое значение данных слов.

Анализ выполнения задания 26 (написание сочинения – рассуждения по данному тексту) показал следующее.

Критерии оценивания ответа на задание 26		Бал-	кол-во уч-ся	% вып ВКР	% вып ПКР
Содержание сочинения					
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	18	78%	100%
		0	0	22%	
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	3	8	22%	44%
		2	8	11%	44%
		1	0	28%	0%
		0	2	39%	11%
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	14	50%	78%
		0	4	50%	22%
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по	3	6	11%	33%

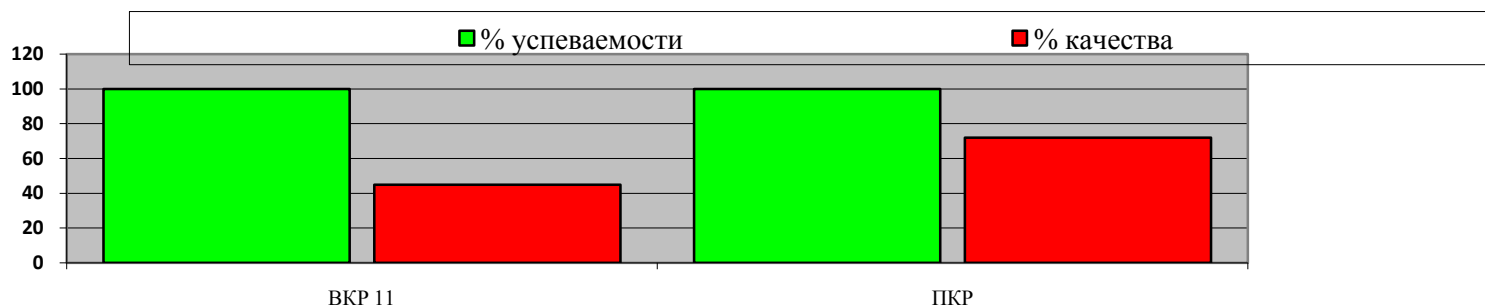
	проблеме	2	9	33%	50%
		1	1	6%	6%
		0	2	50%	11%
Речевое оформление сочинения					
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	10	33%	56%
		1	8	61%	44%
		0	0	6%	0%
K6	Точность и выразительность речи	2	9	11%	50%
		1	9	78%	50%
		0	0	11%	0%
III Грамотность					
K7	Соблюдение орфографических норм	3	10	33%	56%
		2	5	39%	28%
		1	2	33%	11%
		0	1	11%	6%
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3	5	17%	28%
		2	9		50%
		1	1	33%	6%
		0	3	22%	17%
K9	Соблюдение языковых норм	2	8	17%	44%
		1	7	78%	39%
		0	3	6%	17%
K10	Соблюдение речевых норм	2	13	6%	72%
		1	5	89%	28%
		0	0	6%	0%
K11	Соблюдение этических норм	1	16	100%	89%
		0	2		11%
K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	13	61%	72%
		0	5	39%	28%

Значение задания 26 в структуре работы велико, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объёме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена. Выполнение задания 26 работы иллюстрирует различный уровень сформированности коммуникативной и языковой компетенции. С помощью оценивания работы по критериям K1–K4 проверялось умение понять проблему, вступать в диалог с писателем, героями, почувствовать образность слова, его эстетическую ценность, найти в тексте и слове глубинную информацию и вечные смыслы. Анализ данных, приведенных в таблице, показывает, что все учащиеся сумели сформулировать проблему, рассматриваемую автором текста, 11% (наВКР-39%) не смогли ее прокомментировать с опорой на исходный текст, не допуская фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Результаты полугодовой контрольной работы: средний балл составил 64 балла, что выше среднего балла ВКР 6,1; качество знаний – 72 %, что выше качества знаний ВКР на 28%

Проведенные контрольные срезы показали следующие результаты:

Вид работы	класс	Учитель	всего	Писали	% успеваемости	% качества
ВКР по текстам МООО	11	Шихавцова Л.А	19	18	100%	44%
ПКР по текстам МООО	11		19	18	100%	72%



Таким образом, мы видим, что в сравнении с входной контрольной работой отмечается значительное повышение качества на 28%. **Рекомендации**

Учителю Шихавцовой Л.А

1. Скорректировать повторение с учетом результатов контрольной работы на уроках, групповых и индивидуальных занятиях. Сроки: до 11 января 2018
В течение года

2. Систематически включать в структуру урока синтаксические пятиминутки с целью формирования у учащихся умения распознавать разнообразные синтаксические структуры, находить грамматическую основу предложения, однородные члены предложения

Срок: в течение 2017-2018 учебного года

3. Усилить работу по формированию у учащихся навыков анализа текста, продолжить работу по формированию орфографической и пунктуационной зоркости учащихся, проводя в системе орфографические пятиминутки, по формированию навыков определения принадлежности слов к той или иной части речи.

4. Для предупреждения ошибок при проведении типологического анализа текста отрабатывать на уроках тексты, в которых типы речи представлены в «чистом» виде: «это может быть отдельное высказывание, построенное по тому или иному типу; межфразовое единство или абзац; некоторый фрагмент текста, т.е. границы типов речи не обусловлены границами текстовых единиц

Срок: в течение 2017-2018 учебного года

Математика

Учитель Соколова Л.И, учитель математики, высшее образование, высшая кв.категория

Цель мониторинга- анализ уровня подготовки, качества знаний выпускников средней школы, с целью выявления пробелов в знаниях и умениях учащихся, корректировка подходов к организации учебного процесса

Контрольная работа по математике №3 (профильный уровень)

Работа состояла из 19 задания: 12 заданий, соответствующих заданиям первой части ЕГЭ, и 7 заданий, соответствующих заданиям второй части ЕГЭ.

При выполнении заданий части 1 учащиеся должны были продемонстрировать базовую математическую компетентность. В этой части проверялось владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применить знания к решению математических задач, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

На выполнение контрольной работы по математике отводилось 235 минут.

Показатель доли выполнения заданий полугодовой контрольной работы по математике в разрезе выполнения заданий 1-12, за которые начисляется по одному первичному баллу.

Задания	Контролируемый элемент содержания и (или) требование	% вып КР №3	% вып КР №2	% вып ВКР
В1	Умение использовать полученные знания в практической жизни (действия с целыми и дробными числами, задачи на проценты)	94	95	72%
В2	Умение извлекать информацию, представленную в виде диаграммы, графика	100	84	78%
В3	Умение вычислить площадь фигуры, изображенной в координатной плоскости	72	100	83%

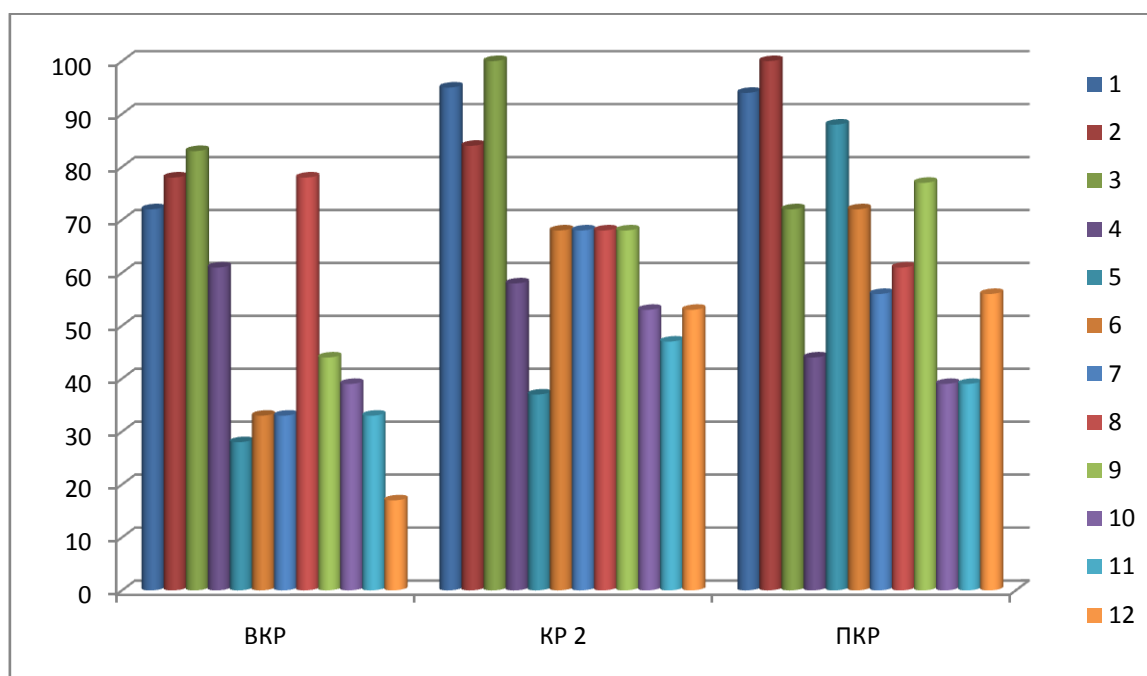
B4	Умение вычислять вероятность событий	44	58	61%
B5	Умение решать простейшие уравнения (дробные, показательные, иррациональные)	88	37	28%
B6	Умение решать планиметрическую несложную планиметрическую задачу на нахождение геометрических величин	72	68	33%
B7	Умение применять производную	56	68	33%
B8	Умение находить поверхность куба, объем куба	61	68	78%
B9	Умение преобразовывать выражения, содержащие корни, степени	77	53	44%
B10	Умение решать текстовые задачи физического содержания	39	47	39%
B11	Умение решать текстовые задачи на движение по реке, на работу, на сплавы	39	53	33%
B12	Умение находить наибольшее и наименьшее значения функции на отрезке	56	32	72%

Анализируя данные таблицы, можно сказать, что:

- 1) только 1 обучающийся (6%) не справился с заданием №1 на умение использовать полученные знания в практической жизни (действия с целыми и дробными числами, задачи на проценты)
- 2) Только 2 задание было выполнено всеми без исключения участниками экзамена; 100% справились с простейшей задачей на считывание информации, представленной в виде диаграммы или графика, и требующей незначительных вычислений, например, нахождения среднего значения некоторой величины;
- 3) 28% не решили задачу по планиметрии на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей), связанное с проверкой умений вычислять значения числовых и буквенных выражений, осуществлять необходимые подстановки и преобразования, проводить по известным формулам и правилам преобразования буквенных выражений, включающих тригонометрические функции;
- 4) 56% не решили задачу по теории вероятностей или статистике (для решения задачи достаточно уметь находить отношение числа благоприятных событий к общему числу равновозможных исходов, а также уметь находить вероятность произведения или суммы событий); большая часть, выполнявших это задание допустили вычислительную ошибку.
- 5) 12% показали неудовлетворительные знания при решении простейших уравнений (рациональных, тригонометрических или иррациональных);
- 6) 28% не решили несложную планиметрическую задачу на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);
- 7) 44% не решили задачу на чтение графика функции для ответа на вопрос о каком-то из свойств производной этой функции, либо на чтение графика производной для ответа на вопрос о каком-то из свойств функции;
- 8) 39% не решили несложную стереометрическую задачу, для которой необходимо знание формул, связанных с вычислением площадей поверхностей и объемами многогранников или тел вращения;
- 9) 23% не справились с заданием на вычисление значения числового или буквенного выражения;
- 10) 61% не решили текстовую задачу, связанную с анализом практической ситуации, моделирующую реальную или близкую к реальной ситуацию (например, экономическую, физическую, химическую и др. процессы);
- 11) 61 % не решили текстовую задачу (на движение по прямой, по воде, по окружности, работу, сплавы, смеси, прогрессии);
- 12) 44% школьников не смогли найти производную и исследовать функцию.

Средний процент выполнения первой части ПКР – 66,5% (КР №2-63,6%, ВКР -55%)

Выполнение заданий 1-12, оцениваемых 1 баллом



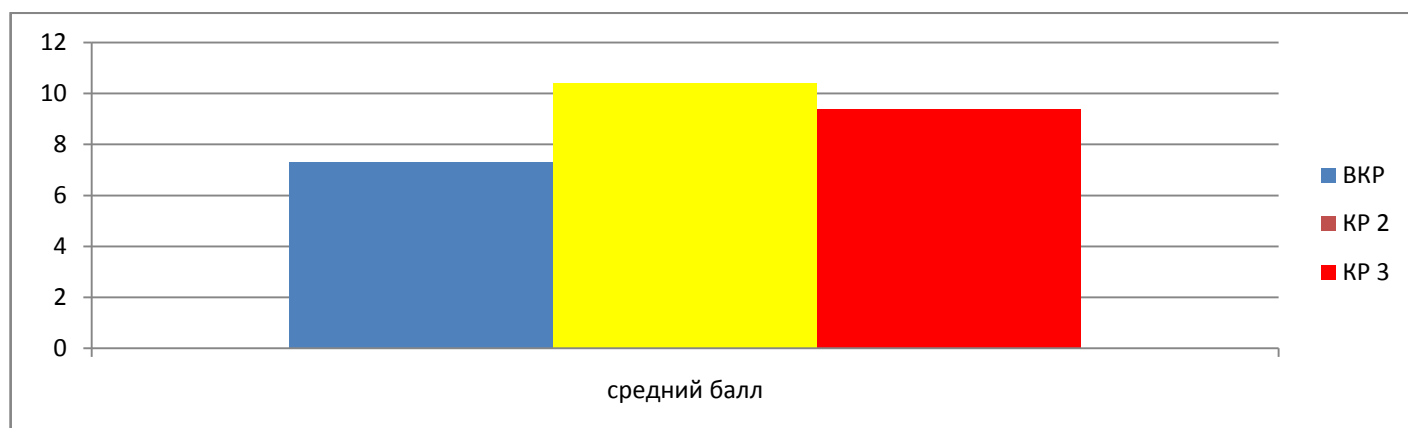
В следующей таблице представлены результаты по заданиям 15-21, за которые обучающиеся могут получить более 1 балла.

№	Контролируемая деятельность	Элемент содержания	% вып ПКР	% вып КР №2	% вып ВКР
13	Умение решать уравнения и неравенства	Решение тригонометрического уравнения с отбором корней	<i>не приступили</i>	33%	37%
		0б	33%	26%	50%
		1б	6%	0%	
		2б	27%	37%	11%
14	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Решение стереометрической задачи на нахождение геометрической величины	<i>не приступили</i>	77%	79%
		0б	16%	16%	11%
		1б	0%	5%	
		2б	6%		6%
15	Умение решать уравнения и неравенства	Решение (дробно-рационального) неравенства	<i>не приступили</i>	72%	47%
		0б	28%	47%	28%
		1б	0%		
		2б	9%	5%	11%
16	Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Решение планиметрической задачи на нахождение геометрической величины	<i>не приступили</i>	83%	89%
		0б	6%		11%
		1б	0%		
		2б	12%	11%	
		3б	0%		
17	Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Текстовая задача экономического содержания	<i>не приступили</i>	67%	74%
		0б	33%	5%	11%
		1б	0%	5%	
		2б	0%	11%	
		3б	0%	5%	6%
18	Умение решать уравнения и неравенства	Решение уравнение с параметром	<i>не приступили</i>	94%	79%
		0б	6%	21%	22%
		1б	0%		
		2б	0%		
		3б	0%		
		4б	0%		
19	Умение использовать при-	Решение задачи с ис-	<i>не приступили</i>	82%	74%

обретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	пользованием основ теории чисел	0б	0%	11%	11%
		1б	6%		
		2б	0%	11%	
		3б	12%	5%	
		4б	0%		

Анализируя данные таблицы, можно сказать, что процент справившихся с заданиями 13-19 очень низкий и составляет всего 9,4%, что ниже среднего балла КР №2 на 1 балл, но выше среднего балла ВКР на 2,1

	ВКР	КР №2	ПКР
средний балл ОУ	7,3	10,4	9,4



Распределения по группам обучающихся 11 классов по группам

№ КР	I		II		III		IV		V	
	низкий уровень		базовый уровень		базово-переходный уровень		повышенный уровень		высокий уровень	
	Обучающиеся, не обладающие математическими умениями на базовом, общественно значимом уровне (группа риска, требующая особого внимания и контроля)		Обучающиеся, освоившие курс математики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для сдачи ЕГЭ профильного уровня (рекомендуется подготовка к базовому уровню ЕГЭ)		Обучающиеся, успешно освоившие базовый курс математики, фактически близкие к следующему уровню подготовки. Это участники контрольной работы, имеющие шансы на переход в следующую группу по уровню подготовки.		Обучающиеся, освоившие курс математики имеющие достаточный уровень математической подготовки для подготовки к профильному уровню ЕГЭ		Обучающиеся, имеющие уровень подготовки, достаточный для подготовки к сдаче профильного уровня с результатом не менее 85 баллов.	
№ КР	(0-5 первичных баллов)		(6-9 первичных баллов)		(10-12 первичных баллов)		(13-22 первичных баллов)		(23-32 первичных баллов)	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
КР №1	4	22%	10	55%	3	16,5%	1	5,5%	0	0
Кр №2	2	10,5%	10	53%	3	15,9%	3	15,9%	1	5.3
КР №3	1	5,6%	9	50%	6	33%	2	11%	0	

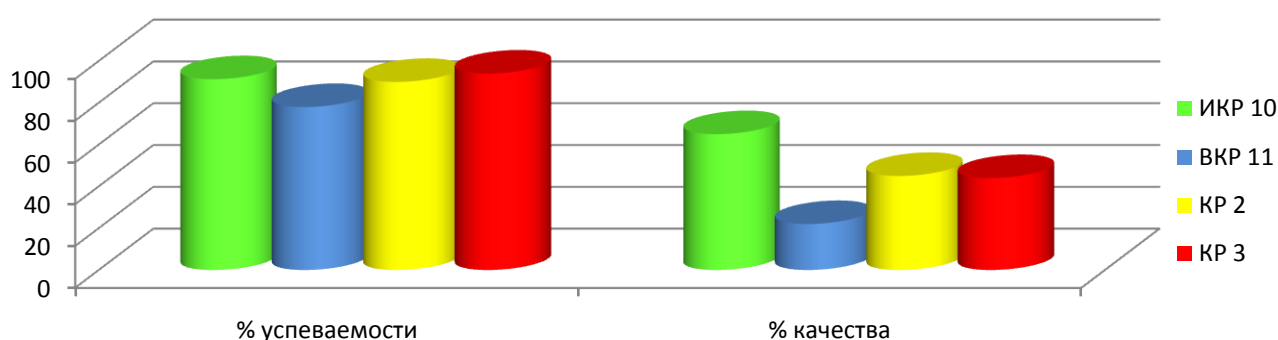
Не преодолел минимальный порог 1 выпускник (в сравнении с КР №2 - 2 выпускника, с КР №1 - 4 выпускника), что составляет 5,5% (в сравнении с КР №2- 10,5% , с КР №1 - 21%) от общего числа выполнявших работу.

Таким образом, успеваемость составила 94% (в сравнении с КР №2- 89,5%, с КР №1-78%). Видна положительная динамика по проценту успеваемости.

В группу «Риск» входит 1 выпускник, который не планирует сдавать математику профильного уровня.

Проведенные контрольные срезы и диагностические работы показали следующие результаты:

к/р	По списку	Писали	Учитель	% успеваемости	% качества
Итоговая КР по текстам МООО 10 класс	23	19	Соколова Л.И	91,3%	65,2%
ВКР по текстам МООО 1 класс	19	18		78%	22%
КР по текстам МООО №2	19	19		90%	45%
КР №№ по текстам МООО	19	18		94%	44%



Таким образом, отмечается повышение успеваемости в сравнении с входной контрольной работой по текстам МООО на 16%, качества знаний на 22%, в сравнении с КР №2 успеваемость повысилась на 4%. Выполняя математические задания, учащиеся допускают типичные ошибки:

- Незнание правил, определений, формул.
- Непонимание правил, определений, формул.
- Неумение применять правила, определения, формулы.
- Неверное применение формул.
- Невнимательное чтение условия и вопроса задания.
- Вычислительные ошибки.
- Не использование свойств фигур при решении геометрических задач.
- Логические ошибки при решении текстовых задач.
- Раскрытие скобок и применение формул сокращенного умножения.

28 декабря 2017 года был проведен контрольный срез № 4 по математике базового уровня в 11-х классах по текстам МООО.

В работе принимали участие 19 (из 19) выпускников текущего учебного года.

Работа состояла из 20 заданий, соответствующих базовому профилю.

При выполнении заданий учащиеся должны были продемонстрировать базовую математическую компетентность. В этой части проверялось владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применить знания к решению математических задач, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Показатель доли выполнения заданий входной контрольной работы по математике

Зада-ния	Контролируемый элемент содержания и (или) требова-ние	Процент выполнения КР №4
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	89

2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	68
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	79
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	74
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	37
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	84
7	Уметь решать уравнения и неравенства	63
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	63
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	95
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	47
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	95
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	47
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	63
14	Уметь выполнять действия с функциями	74
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	47
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	26
17	Уметь решать уравнения и неравенства	89
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	89
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	32
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	42

Анализируя данные вышеприведенной таблицы, можно сказать, что:

- 1) 74% учащихся не справились с заданием №16 на нахождение площади поверхности пространственной фигуры.
- 2) 68 % учащихся не справились с заданием № 19 на нахождение чисел обладающих определенным свойством (незнание признаков делимости).
- 3) 63 % учащихся не справились с заданием № 5 на умение выполнять вычисления повышенной сложности.
- 4) 58% учащихся не решили задачу № 20 на исследование математической модели.
- 5) 53% не решили задачу № 10 по теории вероятностей или статистике (для решения задачи достаточно уметь находить отношение числа благоприятных событий к общему числу равновозможных исходов, а также уметь находить вероятность произведения или суммы событий); большая часть, выполнявших это задание допустили вычислительную ошибку.
- 6) 53% показали неудовлетворительные знания при решении практической задачи № 12 на нахождение оптимального варианта решения.
- 7) 53% не решили планиметрическую задачу № 15 на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей);

Средний балл по школе составил 13 баллов.

Самый высокий результат показал Абдразаков Линар (20 б.)

Работ с нулевым результатом нет.

Таким образом, успеваемость составила 100%.

Показатель качества также повысился и составил 57,9%.

Рекомендации.

Учителю математики **Соколовой Л.И**

7. Продолжить реализацию индивидуального подхода в обучении учащихся и построение индивидуальных образовательных траекторий при подготовке учащихся к ЕГЭ по математике;

8. Необходимо организовать работу по повторению материала курса геометрии, опираясь на кодификатор заданий ЕГЭ по математике, на каждом уроке и индивидуально-групповых занятиях с целью актуализации теоретических знаний учащихся и навыков решения геометрических задач;
9. Регулярное проводить математические диктанты на повторение с целью актуализации знаний по всем разделам школьного курса математики
10. Отработать с учащимися группы «Риск» в первую очередь те задания, которые они часто, но не в 100% случаев, решают правильно (чтобы сформировать у каждого ребенка базу из задач, которые он выполняет успешно всегда).
11. Формировать при оформлении решений заданий с развернутым ответом внимание к правильности чертежей, лаконичности пояснений, доказательности рассуждений и аргументированности решений.
12. Использовать задания, направленные на формирование навыка решения уравнений и неравенств (в течение года), особое внимание уделить теме «Геометрический смысл производной», решению экономических задач, планиметрических задач повышенного уровня

Справку составила заместитель директора по УВР Шихавцова Л.А